



¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

Título Original (En Inglés)

“Does Everyone Really Believe that the Trinity is Biblical? Obviously Not.”

Recopilado por *Anthony F. Buzzard*.

Puede ser usado libremente, para todo el mundo.

Traducido por Fernando Coutinho Sánchez

(ferjosousan@gmail.com)

Osorno, Chile, Marzo de 2024

Todas las citas Bíblicas de este estudio son tomadas de la versión española de Casiodoro de Reina con revisión de Cipriano de Valera, 1960. (VRV60). A menos que se indique lo contrario.

Todas las inserciones explicativas del autor dentro de un versículo de las Escrituras están entre [CORCHETES].

Todo griego, hebreo, las palabras arameas o de otro idioma diferente, está en *CURSIVA* y / o transliteradas al español.



“a fin de que todos los pueblos de la tierra sepan que Jehová es Dios, y que no hay otro” (1 Reyes 8:60).

“Nuestro único Señor” (LXX de Daniel 3:17).

“¿No tenemos todos un mismo padre? ¿No nos ha creado un mismo Dios?” (Malaquías 2:10).

“Jesús le dijo ¿Por qué me llamas bueno? Ninguno hay bueno, sino sólo uno, Dios” (Marcos 10:18).

Pablo en *1 Corintios 8:4-6*: *“para nosotros, sin embargo, sólo hay un Dios, el Padre”*. (Pablo repite el “*Shemá*” citado por Jesús en *Marcos 12:29* como el mandamiento más grande e importante de todos).

El Salmo 110:1 es el texto clave que se cita con más frecuencia que cualquier otro versículo del Antiguo Testamento. Nos da un oráculo de “*YHVH*” a mi señor. El título “mi señor” para Jesús es “*ADONP*” en hebreo, y en las 195 veces que aparece define no-Deidad, alguien que no es Dios. La Deidad por el contrario es “*ADONAP*”, el Señor Dios (449 veces).

“No hay en el Antiguo Testamento (AT) ninguna indicación de distinciones interiores en la Deidad. Es un anacronismo encontrar en sus páginas la doctrina de la Encarnación o la de la Trinidad. El Dios del AT es enfáticamente un Dios auto comunicante, en contraposición a una abstracción metafísica, o una Deidad remota y solitaria... El Ángel del Señor no es un mero mensajero de Dios, un ser creado, ni es estrictamente

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“*Yahweh*”, sino “*Yahweh*” en una forma particular de auto manifestación, una revelación especial de la presencia divina...” [“*Hastings Encyclopedia of Religion and Ethics*” (Enciclopedia Hastings de Religión y Ética), Vol. 6, págs. 254, 255].

“Todo aquel que tenga los rudimentos de un sentido histórico debe admitir que **la doctrina de la Trinidad, como doctrina, no formaba parte del mensaje original**. San Pablo no lo sabía, y habría sido incapaz de comprender el significado de los términos utilizados en la fórmula teológica en la que finalmente estuvo de acuerdo la Iglesia” [Dr. W. R. Matthews, “*God in Christian Experience*” (Dios en la Experiencia Cristiana), pág. 180].

Simmonds, ¿Qué pensáis de Cristo?

“Ahora bien, la doctrina cristiana de la Encarnación es que en Cristo el lugar de la personalidad humana es **reemplazado** por la Divina Personalidad de Dios Hijo, la Segunda Persona de la Santísima Trinidad, Cristo posee una **naturaleza humana** completa sin **personalidad humana**. La Personalidad Divina eterna e increada reemplaza en Él a una personalidad humana creada. La encarnación, si es una realidad, si realmente significa el Verbo-hecho-carne, no puede significar otra cosa. El Verbo Eterno de Dios ha unido a Sí mismo un cuerpo humano y, un alma humana y en adelante es Dios y hombre”.

Dr. Martin Werner, “Formation of Christian Dogma” (Formación del Dogma Cristiano):

“La Iglesia se encontró en un dilema tan pronto como intentó armonizar la doctrina de la Deidad de Jesús y la Deidad del Padre **con el monoteísmo**. Porque según **los testigos del Nuevo Testamento (NT)**, en la enseñanza de Jesús relativa al monoteísmo del AT y al judaísmo, no había habido ningún elemento de cambio en absoluto. *Marcos 12:29* y sigs. registró la confirmación por el mismo Jesús, sin ninguna reserva, de la suprema confesión de fe monoteísta de la religión israelita en su forma completa... El medio por el cual la Iglesia buscó demostrar la concordancia de su dogma de la Deidad del Padre y del Hijo con el monoteísmo, seguía siendo seriamente incierto y **contradictorio** (pág. 241).

“Ciertamente no había necesidad ni justificación para sustituir, en la interpretación de la persona de Jesús, el concepto original del Mesías simplemente por una analogía helenística como la de un ser divino redentor... De hecho, era completamente inválido. Era un mito detrás del cual el Jesús histórico **desapareció por completo**, porque no había nada en común entre ellos” (pág. 298).

Canónigo Goudge de la Iglesia de Inglaterra:

“Cuando la mentalidad griega y romana, en lugar de la hebrea, dominó la Iglesia, ocurrió un desastre del que nunca nos hemos recuperado”.

Tom Harpur sobre la Trinidad [“For Christ’s Sake” (Por el amor de Cristo), pág. 81]:

“Lo más vergonzoso es intentar probar la doctrina trinitaria a partir de los documentos del NT. Simplemente no se puede encontrar la doctrina de la Trinidad expuesta en ninguna parte de la Biblia. San Pablo tiene la visión más elevada del papel y la persona de Jesús, pero en ninguna parte lo llama Dios. Tampoco Jesús mismo afirma explícitamente en ninguna parte ser la Segunda Persona de la Trinidad, totalmente igual al Padre celestial. Como judío piadoso, tal idea le habría escandalizado y ofendido. Esta investigación me ha llevado a creer que la gran mayoría de los feligreses habituales son, a todos los efectos prácticos, **Triteístas**. Es decir, profesan creer en un Dios Único, pero en realidad adoran a Tres. No es de extrañar que el cristianismo siempre haya tenido dificultades para intentar convertir a judíos y musulmanes. Los miembros de ambas religiones aborrecen tanto cualquier cosa que vaya en contra de su monoteísmo, o fe en la unidad de Dios, que un evangelio aparentemente politeísta tiene poco atractivo para ellos”.

“*Exegetical Dictionary of the NT*” (Diccionario exegético del Nuevo Testamento):

“**Uno**”: “El cristianismo primitivo adopta conscientemente del judaísmo (*Deuteronomio 6:4*) la fórmula monoteísta, ‘*el Señor uno es*’... Según *Marcos 12:29, 32*, Jesús aprueba explícitamente la fórmula monoteísta judía”.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“The Jewish People and Jesus Christ” (El pueblo judío y Jesucristo), Jacob Jocz, Londres SPCK, 1949 (pág. 262):

“El lugar para el Maestro de Nazaret dentro de la estructura del pensamiento judío sólo es posible con la condición de una distinción clara entre el Cristo del dogma cristiano y Jesús el judío histórico... La percepción cristiana de Jesús en términos de la Santísima Trinidad se basa en un trágico malentendido... La rehabilitación del ‘Jesús histórico’ a expensas del Hijo ortodoxo de Dios... Es sólo una teología cristiana vaga y diluida la que imagina posible llegar a un acuerdo con el judaísmo. En realidad, no hay entendimiento entre las dos religiones: no poseen ningún denominador común que pueda formar la base para una “teología puente”. Que *Montefiore* es muy consciente de la dificultad se puede ver en una observación anterior: “El centro de la enseñanza del Jesús histórico es Dios: el centro de la enseñanza de la Iglesia es él (es decir, Jesús mismo). Es esta peculiar actitud hacia Jesús la que separa para siempre a la Iglesia de la Sinagoga” (pág. 262).

La Unidad de Dios: “La esencia del **judaísmo** es la doctrina de la unidad absoluta e **inmodificada de Dios**. La magistral definición del profesor Moore de la concepción judía de esa unidad difícilmente puede ser superada. Él la llama “**el monoteísmo numéricamente exclusivo e intransigentemente personal**”. Con ella el judaísmo se mantiene o cae. De hecho, la **unidad absoluta** del Dios de Israel junto con la Torá, es decir, la revelación de este único Dios, forman el corazón y la esencia del judaísmo. El resto del pensamiento y la práctica judíos son de importancia secundaria en comparación con estas dos verdades fundamentales.... Este principio tan vital, tal como lo concibe tanto el judaísmo ortodoxo como el liberal, se **opone directamente** a la doctrina trinitaria de la Iglesia cristiana”. (página 265).

Dr. Leonard Hodgson:

“El cristianismo, como dije la semana pasada, comenzó como una religión trinitaria con una teología **unitaria**. Surgió dentro del judaísmo y **el monoteísmo del judaísmo era entonces, como todavía lo es, unitario**... ¿Podría revisarse el monoteísmo para incluir la nueva revelación sin dejar de ser monoteísta?... Trataré ahora de mostrar que el resultado de este desarrollo fue una revisión tanto de la idea teológica del monoteísmo [la idea judía unitaria, como acaba de decir, sostenida por Jesús] como de la idea filosófica de unidad” [“*Christian Faith and Practice, 7 Lectures*” (Fe y práctica cristianas, 7 conferencias). *L Hodgson*, D.D, Regius Profesor de Divinidad, 1951].

¡Entonces Jesús fue revisado! La iglesia te ofrece una versión revisada de Jesús.

Otto Kirn, Ph D. Th .D. Profesor de Dogmática en la Universidad de Leipzig

“La Trinidad: La Doctrina Bíblica; Los primeros dogmáticos opinaban que una doctrina tan esencial como la de la Trinidad no podía haber sido desconocida para los hombres del AT. Sin embargo, ningún teólogo moderno que distinga claramente entre los grados de revelación en el AT y el NT puede mantener tal punto de vista. Sólo una exégesis inexacta que pasa por alto los fundamentos de interpretación más inmediatos puede ver referencias a la Trinidad en la forma plural del nombre divino “*Elohim*” y el uso del plural en *Génesis 1:26*. o tales frases litúrgicas de los tres miembros de la bendición Aarónica de *Números 6:24-26* y el Trisagio de *Isaías 6:3*” [“*New Schaff Herzog Encyclopedia of Religion Knowledge*” (Nueva Enciclopedia Schaff Herzog del Conocimiento Religioso), 1950].

Pannenburg, “Jesus God and Man” (Jesús Dios y Hombre)

“Jesús es lo que es sólo en el contexto de las expectativas de Israel. Sin el trasfondo de esta tradición, Jesús nunca habría llegado a ser objeto de una cristología. Ciertamente, esta conexión también es clara en otros títulos y en general en todo el NT, especialmente en el propio mensaje de Jesús. Su mensaje sólo puede entenderse dentro del horizonte de las expectativas **apocalípticas judías**, y el Dios a quien Jesús llamó Padre no era otro que **el Dios del AT**. Este contexto se concentra de manera muy particular en el título “*Christos*”... Esto justifica la formulación del contenido de la confesión de Jesús al inicio de este capítulo: Él es el ‘*Cristo de Dios*’” (pág. 32).

¡Qué tontería entonces decir que él ES DIOS!

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“El monoteísmo estricto ha sido una de las características centrales del **judaísmo** a lo largo de los tiempos” [Alan Segal, “Two Powers in Heaven”] (Dos Poderes en el Cielo), pág. X].

Murray Harris: “Jesus as God: The New Testament Use of “Theos” in Reference to Jesus” (Jesús como Dios: El uso de “Theos” en el Nuevo Testamento en referencia a Jesús), Baker, 1992

“No fue el Dios Triuno de la teología cristiana quien habló a los antepasados en los profetas... Sería **inapropiado que “Elohim” [2,570 veces] o “Yahweh” [6,800 veces] alguna vez se refieran a la Trinidad en el AT cuando en el “theos” del NT se refiere regularmente sólo al Padre, y aparentemente nunca a la Trinidad.** [¡James White dice lo contrario!].

“Para los hombres del NT, Dios era el Dios del AT, el Dios vivo, **una Persona**, amorosa, energizante, que buscaba el cumplimiento de un propósito eterno de misericordia, la satisfacción de su propia naturaleza amorosa.... Quizás sería más correcto decir que el monoteísmo del AT nunca fue abstracto, porque el Dios del AT nunca fue una concepción, ni una sustancia (esencia), sino siempre una **persona**. De hecho, la personalidad nunca tiene la mera unidad de una mónada”.

[“*Dictionary of Christ and the Gospels, (DCG), Incarnation*” (Diccionario de Cristo y los Evangelios, (DCE), Encarnación].

“En el resumen anterior no se ha intentado ser exhaustivo. Pero hemos visto que a lo largo del NT (*o*) “*theos*” se asocia tan a menudo con “*kurios Yesous Christos*” y, sin embargo, se diferencia de él, que el lector se ve obligado a asumir que debe haber una distinción hipostática y una relación interpersonal entre los dos. Los propios escritores del NT dan la clave al hablar no sólo de “*o theos*” (Go) y “*Yesous*” sino también de “*Pater*” (Padre) y “*Uios*” (Hijo), del Hijo de Dios, y del “Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo”. Dios es el Padre (en el sentido trinitario), Jesús es el Señor (*1 Corintios 8:6*). Cuando se usa “*o theos*”, “el Dios”, debemos asumir que los escritores del NT tienen en mente a o “*pater*” (el Padre, a menos que el contexto [dos veces con seguridad] haga que este sentido de “*o theos*” sea imposible (nota 112, pág. 47).

“Una cuestión relacionada exige un tratamiento breve. ¿A quién atribuyeron los escritores del NT la acción divina descrita en el AT? Responder “el Señor Dios” es plantear una pregunta de principio, ya que los autores del NT escribieron sobre los acontecimientos del AT a la luz de su comprensión trinitaria de Dios. [Sin embargo, arriba simplemente dijo que Dios nunca se refiere a la Trinidad]. Se debe hacer una **distinción** clara entre lo que significó el texto del AT para sus autores y lectores y cómo lo entendieron los primeros cristianos que vivieron después del advenimiento del Mesías y la venida del Espíritu.

“Ciertamente, la persona que proyecta la enseñanza trinitaria del NT de vuelta al AT lee el AT a través de las gafas del monoteísmo trinitario dinámico del NT está pensando de forma anacrónica. Por otro lado, no parece ilegítimo plantear una pregunta como ésta: ¿A quién se refería el autor de Hebreos cuando dijo (*1:1*) “Muchas veces y de diversas maneras **habló DIOS** en el pasado a nuestros padres por medio de los profetas”? Que no fue el Espíritu Santo en un sentido último es evidente por el hecho de que **ni en el AT ni en el NT se llama al Espíritu “Dios” en tantas palabras.** Y, a pesar del hecho de que el equivalente de “*YHVH*” en la Septuaginta, a saber. “*kurios*”, se aplica regularmente a Jesús en el NT de modo que se convierte menos en un título que en un nombre propio, no es posible que “*o theos*” en *Hebreos 1:1* denote a Jesucristo, porque la misma oración (en griego) contiene “(El Dios que habló...) en estos últimos días nos ha hablado en un Hijo (*en uio*).

“Dado que el autor enfatiza la continuidad de las dos fases del discurso divino (“Dios habiendo hablado, luego habló”), **esta referencia a un Hijo muestra que se entendía o “theos” (Dios) como “Dios el Padre.”** [¡nadie dijo jamás “Dios el Hijo”!].

“De manera similar, la diferenciación hecha entre o “*theos*” como aquel que habla en ambas épocas [a lo largo de toda la Biblia] y “*uios*” (Hijo) como su medio final de hablar muestra que en la mente del autor *no fue el Dios Trino de la teología cristiana quien habló a los antepasados en los profetas.*

“Es decir, para el autor de Hebreos (como para todos los escritores del NT, uno podría sugerir) ‘*el Dios de nuestros padres*’, “*Yahweh*”, no era otro que “el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo (compárese con *Hechos 2:30 y 2:33; 3:13 y 3:18; 3:25 y 3:26; nótese también 5:30*)” (nota 112, pág. 47).

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“En griego clásico, “*to theion*” a menudo significa poder o actividad **divina o, la naturaleza divina considerada genéricamente**, sin referencia a un dios en particular. No parece haber ningún caso en el NT donde “*theos*” (Dios) signifique simplemente “*theion*” (= “*numen divinum*”, como en *Jenofonte, Mem 1:4;18*, deidad en general, aunque tanto *Filón (Agric 17)* como *Josefo (Ant. 14:183; Bell 3:352)* usa el “*theion*” del único Dios verdadero del monoteísmo de Israel en *Hechos 17:29* (ver también la lectura de D en *Hechos 17:27* y la adición a *Tito 1:9* en minúsculo 460) “*to theion*” se usa para referirse a la Deidad que a menudo es representada “por el arte y la imaginación del hombre” (Nota a pie de página 113, pág. 48).

Harris dice que “*Theos*” se aplica a Jesucristo:

Ciertamente en *Juan 1:1; 20:28*; [solo si pones Palabra y no palabra]

Quizás en *Juan 1:18*

Posiblemente en *Hechos 20:28; Hebreos 1:9*.

Karl Rahner:

“Podemos esbozar nuestros resultados de la siguiente manera: En **ninguna parte del NT** se encuentra un texto con ‘*o theos*’ (Dios) que sin duda deba referirse al Dios Trinitario como un todo existente en tres Personas [el Dios Trinidad]. En el mayor número de textos, “*o theos*” se refiere al Padre como una Persona de la Trinidad... Además, “*o theos*” nunca se usa en el NT para hablar del espíritu santo. Nota al pie. Así, por ejemplo, **en todo el AT** la historia de la salvación se atribuye al Dios que envía a Jesús, es decir, al Padre (*Hechos 3:12-26*; comparar con *Hebreos 1:1*). En *Hechos 4:24, Efesios 3:9* y *Hebreos 1:2* el Dios que creó todas las cosas se caracteriza claramente como el Padre en virtud de su distinción del Hijo (Siervo, Cristo). Ahora bien, si la creación y la historia de la salvación se atribuyen a Dios Padre, difícilmente puede haber una sola declaración sobre Dios (*o theos*) que no esté incluida en ellas.

“Donde la Persona y la Naturaleza de Cristo deben declararse con el mayor rigor y precisión teológica, Cristo es llamado Hijo de Dios... Para estos [escritores del NT] la expresión “*o theos*” era tan exacta y precisa como “Padre”... Cuando en Como consecuencia de todo esto decimos que “*o theos*” en el lenguaje del NT significa el Padre... lo único que quiere decir es que cuando el NT piensa en Dios, es la Persona concreta, individual e no intercambiable la que viene a su mente, quien de hecho es el Padre y se llama “*o theos*”; De modo que, a la inversa, **cuando se habla de “*o theos*” (Dios), no se ve la naturaleza divina única, subsistente en tres hipóstasis, sino la Persona concreta que posee la naturaleza divina de manera no originaria** y la comunica por generación eterna también a un Hijo, y por aspiración del Espíritu” [“*Theological Investigations*” (Investigaciones Teológicas), Vol. 1].

¿Cuántas personas es el Dios de Israel?

“*YHVH* el Dios de Israel” (203 veces). *YHVH* es el Dios de Israel, ¿cuántas Personas es Él? Dios de Jacob (28 veces), Dios de Abraham (17 veces), Dios de Isaac (17 veces). Nunca: ¿Dios de Europa?! Pero Dios de judíos y gentiles. **Dios de los hebreos (*Éxodo 3:18; 5:3; 7:16; 9:1; 9:13; 10:3*)**. **Ninguno de estos títulos denota un Dios Triuno.**

Malaquías 2:10: Un Dios = Un Padre.

Profesor L. Berkhof, “*Sistematic Theology*” (Teología Sistemática), 1969, pág. 89:

“La Iglesia confiesa que la Trinidad es un misterio más allá de la comprensión del hombre. La Trinidad es un misterio, no simplemente en el sentido bíblico de que es una verdad que antes estaba oculta pero que ahora se revela; pero en el sentido de que el hombre no puede comprenderlo y hacerlo inteligible. Es ininteligible en algunas de sus relaciones y modos de manifestación, pero **ininteligible en su naturaleza esencial**. Los numerosos esfuerzos realizados para explicar el misterio fueron más especulativos que teológicos. Invariablemente resultaron en el desarrollo de concepciones triteístas o modalistas de Dios... La iglesia nunca ha tratado de explicar el misterio de la Trinidad, sino que sólo buscó formular la doctrina de la Trinidad de tal manera que los errores que la ponía en peligro fueran evitados”.

“*La Associated Press* de Londres informó el 25 de junio de 1984 que la mayoría de los obispos anglicanos entrevistados por un programa de televisión dijeron que “**los cristianos no están obligados a creer que Jesucristo era Dios**”. La encuesta fue entre 31 de los 39 obispos de Inglaterra. El informe afirma

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

además que 19 de los 31 obispos dijeron que era suficiente creer que Jesús era el Agente supremo de Dios”. Del programa de televisión de fin de semana de Londres, Credo.

Arzobispo Ramsay de la Iglesia de Inglaterra: “Jesús no reclamó la Deidad para sí mismo” [“*Jesus and the Living Past*” (Jesús y el Pasado Viviente), pág. 39].

A. H. Newman sobre la Trinidad:

“La Trinidad es, en verdad, una contradicción, y no simplemente una **contradicción verbal, sino una incompatibilidad en las ideas humanas transmitidas**. Difícilmente podemos aproximarnos más a una enunciación exacta de ello que decir que **una cosa son dos cosas**” [“*Sadler’s Gloria Patri*” (Gloria Patri de Sadler), pág. 39]. (Yo: es decir, ¡es una tontería matemática!).

Dr. A. T. Hanson sobre la Trinidad

“**Ningún erudito responsable del NT afirmaría que la doctrina de la Trinidad fue enseñada por Jesús, o predicada por los primeros cristianos, o sostenida conscientemente por algún escritor del NT**. De hecho, fue elaborado lentamente en el transcurso de los primeros siglos en un intento de dar una doctrina inteligible de Dios” [“*The Image of the Invisible God*” (La imagen del Dios invisible), SCM Press, 1982].

“El hecho desconcertante es que los evangelios sinópticos, que como **publicaciones son posteriores a la de Pablo** y contemporáneos a los Hebreos, no muestran ninguna tendencia a elaborar una doctrina de preexistencia [y por lo tanto de ninguna Trinidad]...”

“En Hebreos ni siquiera es seguro que el escritor aplique sin vacilar el nombre ‘Hijo’ al estado preexistente. *Hebreos 1:2* podría traducirse: “*Él nos ha hablado en estos últimos días a modo de Hijo, lo que implicaría que la filiación sólo comenzó en la encarnación*” [“*Image of the Invisible God*” (Imagen del Dios invisible)].

Dr. Hey, en conferencia sobre la Trinidad en Cambridge

“Podría tender a la moderación y, al final, al acuerdo, si fuésemos diligentes en todas las ocasiones en representar nuestra propia doctrina de la **Trinidad como totalmente *ininteligible***” [Dr. Hey, “*Lectures in Divinity*” (Conferencias sobre Divinidad), 2, 235].

“*Theological Dictionary of the New Testament*” (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento):

“En lo que respecta al Trinitarismo en Juan, no existe una doctrina expresa de la Trinidad en el sentido metafísico de unidad de esencia y sustancia. El Padre, el Hijo y el Espíritu Santo están formalmente interrelacionados sólo en la no auténtica “*coma Johanneum*” [una falsificación espuria, omitida en las traducciones modernas]” (Vol. V, 1003)

“*Theological Dictionary of the New Testament*” (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento):

“Para los primeros comienzos del Trinitarismo...” ver la cita anterior. [Se admite que la Trinidad no comenzó en la Biblia.] “El NT en realidad no habla de Triunidad. **Buscamos esto en vano en las fórmulas triádicas del NT**. Los textos españoles del siglo VI son los primeros en ofrecer una fórmula trinitaria clara en la llamada “*Comma Johanneum*” de *1 Juan 5:7* y sigs. Los católicos españoles hicieron de ésta una fórmula trinitaria continuando, después de ‘dar testimonio’ ... en el cielo, el Padre, el Verbo y el Espíritu Santo, y estos tres son uno. Importaron así una conclusión de un dogma antiguo al NT. **El propio cristianismo primitivo, sin embargo, aún no tiene a la vista el problema de la Trinidad**” (Vol. 5, pág. 1010).

“*New International Dictionary of New Testament Theology*” (Nuevo Diccionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento), ed. *Dr. Colin Brown* en el “*Fuller Seminary: The Trinity*” (Seminario Fuller: La Trinidad).

“El NT no contiene la doctrina desarrollada de la Trinidad... Que Dios y Cristo van juntos y, que son distintos, se enfatizan igualmente, con la **precedencia** en cada caso debida a Dios, el Padre, que está por encima de Cristo... No hay afirmación dogmática estricta... Todo esto subraya el hecho de que **el**

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

cristianismo primitivo no tenía una doctrina explícita de la Trinidad tal como fue elaborada posteriormente en los credos de la iglesia primitiva” (Dr. J. Schneider, Prof. de Teología en Berlín).

“New International Dictionary of New Testament Theology” (Nuevo Diccionario Internacional de Teología del Nuevo Testamento), ed. Dr. Colin Brown-

“El NT descansa **firmemente sobre el fundamento del AT** cuando habla **de Dios**. Pero sus énfasis son nuevos. Él es el Dios cercano, **el Padre** de Jesucristo que justifica gratuitamente por su gracia. Su acción electoral echa por tierra toda pretensión de exclusividad. **Pero es el mismo Dios que se revela aquí como en el AT, y cuyo plan de salvación, allí prometido, se cumple aquí. El único Dios, “o theos”,** es la designación más frecuente de Dios en el NT. La creencia **en el solo y único Dios** (*Mateo 23:9; Romanos 3:30; 1 Corintios 8:4, 6; Gálatas 3:20; 1 Timoteo 2:5; Santiago 2:19*) es **una parte establecida de la creencia primitiva. Tradición cristiana. El mismo Jesús hizo suya la confesión fundamental del judaísmo y citó expresamente el “Shemá” (Deuteronomio 6:4 y sigs.; Marcos 12:29 y sigs. Comparar, Mateo 22:37; Lucas 10:27). Esto garantizaba la continuidad entre el Antiguo y el Nuevo Pacto.** Porque el Dios a quien adoran los cristianos es el Dios de los padres (*Hechos 3:13; 5:30; 22:14*), **el Dios de Abraham, de Isaac y de Jacob** (*Hechos 3:13; 7:32; comparar, Mateo 22:32; Marcos 12:26; Lucas 20:37*), **el Dios de Israel** (*Mateo 15:31; Lucas 1:68; hechos 13:17; comparar, 2 Corintios 6:16; Hebreos 11:16*), y **el Dios de Jesucristo** (*2 Corintios 1:3; Efesios 1:3; 1 Pedro 1:3*). Así como Dios una vez hizo a Israel su pueblo, así ahora ha elegido a los que creen en Cristo como linaje elegido y pueblo santo para su posesión (*Hechos 15:14; 20:28; 1 Pedro 2:9; Hebreos 11:25*)”.

“La fe está en Él (*Romanos 4:3; Gálatas 3:6; Tito 3:8; Santiago 2:23; Hebreos 6:1; 1 Pedro 1:21*), la esperanza está en Él. La comunidad de Jesús no puede tener dioses falsos junto a Él, ya sea “Mammon” (Riquezas) (*Mateo 6:24*), el “vientre” (*Filipenses 3:19* o los poderes cósmicos. *Gálatas 4:8* y sig. Debe servir solo a Él, haz su voluntad y permanece fiel a Él” (Vol. 2).

Entonces, si el “Shemá” fue el intento de Dios de revelar una unidad compuesta en Dios, el intento fue un fracaso épico. Tiene mucho más sentido que Dios haya dado el versículo a los judíos y haya querido que signifique lo que los judíos dicen que significa. Además, los judíos no tomaron el “Shemá” como su declaración principal de monoteísmo porque muchos otros versículos lo señalaban (lo cubriremos en breve). En tercer lugar, el contexto del “Shemá” tanto en el AT como en el NT, respaldado por el Alcance de las Escrituras, muestra que el “Shemá” no [sólo] dice “Dios es ‘uno’, sino que más bien dice que “Yahweh” “Sólo” es nuestro Dios.

“*Harper Collins Bible Dictionary*” (Diccionario Bíblico Harper Collins), pág. 865:

“Pero para Israel había un solo Dios y la devoción exclusiva a este Dios Único era de suma importancia. Servir o seguir a otros dioses era un delito capital, enfatizado particularmente en Deuteronomio e *Isaías 40-55*”. **“El NT sigue esta tradición al dar por sentado el monoteísmo establecido del judaísmo”.** “En el NT las convicciones monoteístas [el esencial “Shemá”, acaba de decir] del judaísmo se dan por sentadas. (pág. 701, “monoteísmo”). “El primero de todos los mandamientos según **Jesús** es el “Shemá”, la afirmación de la Unidad de Dios” (*Marcos 12:29*) (pág. 701) Los oponentes judíos no se presentan criticando al cristianismo por abandonar el monoteísmo. La estrecha asociación de Jesús con Dios parece llevar a ver el monoteísmo de otra manera [*Juan 17:3* y *Marcos 12:28* y sig. ¡¡contra!!]. Las implicaciones de esto aún no han sido resueltas dentro del NT” (*James Barr*, profesor distinguido en Vanderbilt) **“El NT sigue esta tradición monoteísta al dar por sentado el monoteísmo establecido del judaísmo.** El NT no describe a los oponentes judíos criticando al cristianismo por reintroducir el politeísmo” (pág. 865)-

“*Harper Collins Bible Dictionary*” (Diccionario Bíblico Harper Collins):

“La doctrina explícita de la Trinidad fue así formulada en el período post-bíblico, aunque las primeras etapas pueden verse en el NT. Los intentos de rastrear los orígenes de la Trinidad aún antes, hasta el AT [Jesús creía en el monoteísmo del AT, *Marcos 12:29; ¡Deuteronomio 5:4!*] no puede ser respaldado por estudios críticos históricos” y estos intentos son lecturas retrospectivas. (pág. 1179)... La doctrina formal de la Trinidad tal como se definió en los concilios de los siglos IV y V **no se encuentra en el NT”.**

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“*Oxford Companion to the Bible*” (Complementario Oxford de la Biblia:

“Debido a que la Trinidad es una parte tan importante de la doctrina cristiana **posterior**, es **sorprendente** que el término no aparezca en el Nuevo Testamento. Del mismo modo, el concepto desarrollado de tres socios iguales en la Divinidad que se encuentra en formulaciones de credos **posteriores** no puede detectarse claramente dentro de los límites del canon”.

[“*Trinity*” (Trinidad), Daniel Showalter, profesor de religión, Carthage College, WI, 1993, eds. Metzger y Coogan, pág. 782].

“Los Apóstoles no identificaron a Jesús con “*Yahweh*”. Hubo pasajes que hicieron **esto imposible**, por ejemplo, el *Salmo 110:1, Malaquías 3:1*”.

“Sería precipitado concluir que San Pedro identificó a Jehová con Cristo (citando al Prof. Hort).

(*Charles Bigg*, DD, Regius Prof. de Historia Eclesiástica, Universidad de Oxford, en “*International Critical Commentary on I Peter*” (Comentario Crítico Internacional sobre I Pedro), 1910, págs. 99, 127).

“La palabra Trinidad no se encuentra en la Biblia... No encontró un lugar formalmente en la teología de la iglesia hasta el siglo IV”.

[“*Illustrated Bible Dictionary, part 3*” (Diccionario Bíblico Ilustrado, parte 3), Intervarsity Press, Tyndale House Publishers, 1980, pág. 1].

La Trinidad “no es directa e inmediatamente la Palabra de Dios” [“*New Catholic Encyclopedia*” (Nueva Enciclopedia Católica), 1967, vol. XIV, pág. 304].

“En las Escrituras todavía no existe un término único para designar juntas a las Tres Divinas Personas. La palabra ‘*Trias*’ (de la cual el latín ‘*Trinitas*’ es una traducción) se encuentra por primera vez en *Teófilo de Antioquía* alrededor del año 180 d.C.... Poco después aparece en su forma latina de ‘*Trinitas*’ en *Tertuliano*”

[“*The Catholic Encyclopedia*” (La Enciclopedia Católica), 1912, vol. 15, pág. 47].

“No se pueden sacar conclusiones apresuradas del uso, porque [*Tertuliano*] no aplica las palabras [que luego se aplicaron al trinitarismo] a la teología trinitaria”

(*Michael O'Carroll*, “*Trinitas: A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity*” (Trinitas: Enciclopedia Teológica de la Santísima Trinidad), 1987, pág.208).

“**La revelación de Dios en los evangelios: el Padre**” del “*Hastings Dictionary of Christ and the Gospels*” (Diccionario Hastings de Cristo y los Evangelios):

“Nunca debemos olvidar que el **cristianismo** se construyó **sobre los cimientos del monoteísmo judío**. Una larga disciplina providencial había asegurado al pueblo judío su espléndida herencia de fe en el único Dios. “*Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es. Y amarás a Jehová tu Dios de todo tu corazón, y de toda tu alma, y con todas tus fuerzas*” (*Deuteronomio 6:4, 5*). Esta era **la piedra angular** de la religión de Israel [y de Jesús, *Marcos 12:29*]. Estas eran quizás las palabras sagradas más familiares para los oídos del judío piadoso [incluido Jesús]; se recitaban continuamente. Nuestro Señor mismo los tenía frecuentemente en su mente (*Mateo 22:37 Marcos 12:28, 29, Lucas 10:27*). Que Jesús pensó siempre en Dios como **el Supremo es incuestionable**. De hecho, la idea misma de paternidad, que para nuestro Señor es la concepción característica, y que es capaz de ser presentada de una manera que podría debilitar o dañar un verdadero monoteísmo, se vuelve **en su enseñanza absolutamente monoteísta** porque es absolutamente universal (*Mateo 5:45, 48; 7:11, 8:11; 10:29; Lucas 6:35, 13:29, 30; 15*). Para la mente judía, la soberanía de Dios era el pensamiento natural y característico. En las enseñanzas de nuestro Señor, la Paternidad divina eclipsa y también transforma la soberanía divina pero nunca amenaza con **disolver el monoteísmo puro y espléndido** de la doctrina original...”

“**Dios es el Padre universal**. Él es, de manera muy íntima y especial, **el Padre** de los discípulos de Jesús. Él es en un sentido más elevado y único el Padre de nuestro Señor Jesucristo.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

Encontramos entonces que **la enseñanza de nuestro Señor Jesús y de los Evangelios acerca de Dios es la unión de un monoteísmo verdadero e inquebrantable**, con una gran doctrina de mediación, según la cual Dios y el hombre entran en relación muy estrecha en la persona de Jesucristo, el Hijo de Dios” [*“Trinity”* (Trinidad) vol. 2, pág. 761].

“Hastings Encyclopedia of Religion and Ethics” (Enciclopedia Hastings de Religión y Ética) (Judaísmo):

“Abraham, Moisés y Elías fueron todos monoteístas igualmente celosos y en ninguno de sus sucesores hubo retroceso alguno de la forma **más elevada y pura de creencia unitaria**” (Vol. 7, pág. 582).

“El punto de Marcos en *Marcos 12:28* y sigs. era enfatizar la ortodoxia esencial de Jesús y su fidelidad a la ley... El énfasis de Marcos en el estricto monoteísmo del cristianismo era particularmente necesario” [*Dr. D. Nineham, “Pelican Commentary on Mark”* (Comentario Pelicano sobre Marcos), págs. 323, 327].

“The Jewish Encyclopedia” (La Enciclopedia judía):

“El judaísmo siempre ha sido rigurosamente **unitario**” [*“Deism”* (Deísmo), *Jewish Encyclopedia*, 1906].

Emil Brunner:

“El judaísmo [es] **unitario**”

[*“Dogmatics”* (Dogmática), vol. 1. pág. 205].

Richard E. Rubenstein:

“El Dios monolítico adorado por los judíos [es adorado] por... **unitarios**”

[*“When Jesus Became God”* (Cuando Jesús Se Convirtió en Dios), 1999. pág. 209].

Obispo Beveridge:

“Los judíos... hasta el día de hoy... todavía afirman que **Dios es sólo uno en persona**, así como en la naturaleza”

[*“Private Thoughts on Religion”* (Pensamientos Privados Sobre La Religión), 1829. pág. 66).

“No había ninguna duda real ya que los judíos repetían diariamente el gran mandamiento, **el “Shemá”**. Fue el texto fundacional de su **monoteísmo**, que no era una teoría especulativa sino una convicción práctica”.

[*Arthur Peake, “A Commentary on the Bible, Mark 12:28ff”* (Un comentario sobre la Biblia, *Marcos 12:28* y sig.). 1920, pág. 696].

Hugh Anderson, *“New Century Bible Commentary on Mark”* (Comentario bíblico del nuevo siglo sobre Marcos), pág. 280. Marcos 12:29:

“Debemos suponer que la forma *Markan* se remonta a la tradición oral transmitida por una Iglesia **que ya no recitaba el “Shemá”** [!]. Pero aquí, al menos en su declaración del primer mandamiento, **Jesús se mantiene firme dentro de la órbita de la piedad judía**”.

[¿Por qué no seguimos a Jesús?].

“**Los unitarios** eran originalmente nada menos que **todo el cuerpo de cristianos** y los trinitarios fueron los innovadores; pareciendo al principio modestos y sinceros, como era natural, cuando eran una **pequeña minoría**”

[*Joseph Priestley, “A History of the Corruptions of Christianity”* (Una Historia de la Corrupción del Cristianismo), pág. 334].

“Es difícil entender cómo y por qué **la afirmación de Jesús del “Shemá”**, que **no es notable ni específicamente cristiana** [!], habría sido creada por un profeta cristiano primitivo”

[*“Commentary on Mark 8-16”* (Comentario sobre *Marcos 8-16*), Craig Evans, pub. Thomas Nelson, 2001, pág. 261).

¡Entonces la enseñanza de Jesús acerca de Dios no es cristiana! ¡Esto es una gran revelación! Su punto es que las palabras registradas de Jesús, que definen a Dios, seguramente deben ser genuinamente las

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

palabras de Jesús. Pero se delata con su sorprendente observación de que la afirmación de Jesús del “*Shemá*” no es “ni notable ni específicamente cristiana”. No se debe pasar por alto el punto. ¡Aparentemente la enseñanza de Cristo en el **punto más esencial** de definir al Dios verdadero no es notable ni importante para nosotros hoy! Cristo, entonces, puede divorciarse felizmente de sus enseñanzas, y la Iglesia puede seguir confiadamente su camino, sin tener en cuenta la teología de Jesús. Esto seguramente apunta a una enorme necesidad de una reforma de la Reforma, para lograr un retorno real a Jesús, permitiendo que las palabras del Salvador sean el factor controlador de toda enseñanza cristiana. (¡Ver *1 Timoteo 6:3*; *2 Juan 7-9* para advertencias apostólicas contra perder la enseñanza de Jesús!).

El *Dr. James Dunn* en su reciente: “*Did the First Christians Worship Jesus?*” (¿Adoraron a Jesús los primeros cristianos?) nos da motivos para tener esperanza de que el sistema trinitario pueda reconsiderar y regresar a Jesús; de hecho, pueda ser revivido. (¡El avivamiento no se logra con nada menos que un regreso revolucionario al Evangelio y las palabras de Jesús!). Hay que leer cuidadosamente al *Dr. Dunn*, y a veces embota declaraciones claras con varias reservas y retractaciones, pero lo dice muy claramente: “Los escritores del NT son realmente bastante cuidadosos en este punto, **Jesús no es el Dios de Israel, él no es el Padre, él no es ‘Yahweh’**” (pág. 142). Los escritores del NT “recordaron que éste era Jesús de Nazaret, que afirmaba **el mismo credo monoteísta que ellos**, que prohibía adorar a cualquier otro que no fuera Dios y que oraba a Dios como expresión de su propia necesidad y confianza en Dios” (pág. 145). “En un sentido importante, el monoteísmo cristiano, si quiere ser verdaderamente monoteísmo, todavía tiene que afirmar que sólo Dios, sólo el único Dios, debe ser adorado” (pág. 146). [Nótese que Jesús es adorado como el Mesías, pero nunca como el Único Dios]-

Dr. James Dunn, “*Early Christian and Jewish Monotheism*” (El monoteísmo judío y cristiano primitivo): (pág. 109)

“El punto entonces es que Jesús es recordado en la tradición cristiana primitiva no simplemente por poner el mandamiento del amor (“ama a tu prójimo como a ti mismo”) en el centro de su enseñanza. La influencia de esa enseñanza en los primeros cristianos queda bastante clara en los escritos cristianos del primer siglo, y no hay motivos para negar que la inspiración de ese enfoque en las enseñanzas cristianas primitivas deba atribuirse a Jesús. Porque una distinción tan consistente de este mandamiento (Levítico 19:18) difícilmente puede ser una coincidencia. Más concretamente, se recuerda que Jesús también puso el mandamiento del amor en segundo lugar después del mandamiento principal de amar a Dios con todo el ser (Marcos 12:30, paralelo). **Para Jesús el “*Shemá*” era fundamental y fundamentalmente determinante de toda la orientación de la vida. No es cierto que la ética de Jesús pueda reducirse a amar al prójimo. Por el contrario, la implicación es que los dos van juntos y quizás sólo sea posible en la realidad a largo plazo como corolario del primero.**

“La conclusión es fuerte entonces que el “*Shemá*” [*Marcos 12:29*] continuó siendo de importancia central para Jesús durante su misión y la enseñanza que dio y vivió, lo que también significa que la convicción de que Dios era Uno continuó ser un axioma básico para Jesús, un principio central del que extrajo su inspiración e instrucción. En otras palabras, al menos hasta ese punto tenemos que responder a la pregunta “¿era Jesús un monoteísta?” de nuestro título con una clara afirmación.

“La clara implicación del relato de *Marcos (10:18)* es que Jesús rechazó el epíteto ‘bueno’ porque, hablando propiamente, **sólo Dios es bueno...** Su fundamento teológico es obvio: sólo Dios es digno de tal devoción porque **sólo Dios** es la fuente y la definición. de toda bondad... el fundamento divino de toda su misión”.

Dr. James Dunn, “*Christology in the Making*” (Cristología en Proceso).

“Siempre existe la posibilidad de que la superstición pagana popular se convirtiera en superstición cristiana popular mediante una asimilación y difusión gradual de la creencia al nivel de la piedad popular (debemos tener cuidado de asumir que todos los desarrollos en el pensamiento cristiano provienen de los Pablos y Juanes del cristianismo).)”, (1980, 1989, pág. 251).

Dr. James Dunn sobre la preexistencia:

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“Para evitar confusión, por lo tanto, sería mejor hablar del Cristo Juan como la encarnación de Dios, como Dios dándose a conocer a la carne humana, **no como la encarnación del Hijo de Dios...** Hablar de Cristo como él mismo preexistente, viniendo descender del cielo, etc., debe considerarse metafórico; **de lo contrario conduce inevitablemente a algún tipo de politeísmo**”.

[Intro. a “*Christology in the Making*” (Cristología en Proceso), xxvii].

“Que el Mesías mismo existió antes de la creación no se dice en ninguna parte de la literatura *tanaitica* [judía]... el nombre del Mesías es la idea del Mesías, o más exactamente la idea de la redención a través del Mesías. Esta idea precedió a la creación” [Klausner, “*Messianic Idea*” (Idea Mesianica), pág.460; Strack Billerbeck II, 334 y sigs.; Vermes, “*Jesus*” (Jesús), 138; Mowinkel, “*He That Cometh*” (El que viene), 334 pág. 294; “*Christology in the Making*” (Cristología en Proceso)].

“*God’s begetting the Messiah*” (Dios está engendrando al Mesías) en IQSa. Morton Smith (NTS 5, págs. 218-224). Véase también “*The begotten Messiah*” (El Mesías engendrado) de Gordis en VT 2, 1957.

Smith dice: “Pero la opinión más generalmente aceptada se resume en la declaración de Black de que es una orden para la sesión plenaria del consejo de la asamblea como lo será en el tiempo del fin cuando se celebre una comida de pan y vino **cuando Dios engendra al mesías** o ungido de Israel. Hay reglas para la asamblea que estudia la “*Torá*”, en caso de que Dios engendre al Mesías”.

Yo: ¿Cómo puede ser Dios Jesús si habla de “nuestro Dios”? ¿Es su propio Dios?

“*The Only True God*” (El Único Dios verdadero) de Eric Chang (**gratis en línea: theonlytruegod.org**):

“Pero el problema fundamental creado al elevar a Jesús al nivel de Deidad es que se crea una situación en la que hay **al menos dos personas que son ambas igualmente Dios; esto pone al trinitarismo en conflicto con el monoteísmo de la Biblia...** Con respecto al N.T. es el Trinitarismo el que está en juicio; tendrá que explicar por qué ha tomado la Palabra monoteísta de Dios y la ha interpretado en términos politeístas, distorsionando así por completo su carácter fundamental”. “¿No podría ser esta distorsión la razón de la desastrosa desaparición del Shemá de nuestra vida de oración? Jesús era un judío minucioso, monoteísta y que recitaba el “*Shemá*”. Hemos redefinido el principio central inherente al “*Shemá*”. ¿Es esto válido? (pág. 2).

“El único Dios verdadero para *Justino* es el Dios de los judíos y es uno y el mismo que el padre de Jesús. *Justino* es un unitario” (**Dr. Dale Tuggy**, “*The Lost Early History of Unitarian Christian Theology*” (La Historia Perdida De La Teología Cristiana Unitaria), artículo presentado en la Conferencia Teológica, Atlanta [mayo de 2013], 7:24-32).

El comentario del escritor sobre “*Christ and Christology*” [Cristo y Cristología] en el “*Dictionary of the Apostolic Church*” (Diccionario de la Iglesia Apostólica), C. Anderson Scott, es instructivo:

“El escritor [de Apocalipsis] lleva la equiparación de Cristo con Dios al extremo de hacerlos eternamente iguales. Cristo sigue siendo “*el principio de la creación de Dios*”, por lo que probablemente se debe entender (comparar, *Colosenses 1:18*, “*el principio, el primogénito de entre los muertos*”; también *Colosenses 1:15*) que Cristo mismo fue parte de la creación”.^[1]

Como bien dice el teólogo de Harvard, F. Auer:

“El trinitarismo del siglo IV no reflejaba con precisión las enseñanzas cristianas primitivas sobre la naturaleza de Dios; fue, por el contrario, una desviación de esta enseñanza. Por lo tanto, se desarrolló contra una constante oposición unitaria, o al menos antitrinitaria, y nunca fue completamente victoriosa... Debe recalcarse que el concepto de Dios, entendido como una personalidad única e indivisa, precede a la noción de Nicea de una Deidad definida como tres personas. compartiendo una esencia. El unitarismo es la norma temprana, el trinitarismo una desviación posterior de esta norma. Por lo tanto, es más apropiado hablar del trinitarismo como un movimiento anti unitario que del unitarismo como un modo antitrinitario de especulación teológica”.

^[1] “*Lowell Institute Lectures*” (Conferencias del Instituto Lowell), Boston, 1933.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

(*Encyclopedia Americana*, 1956, vol. 27, pág. 294L).

“La doctrina de la Trinidad no se enseña expresamente en ninguna parte del AT... Sin embargo, se considera que la forma plural utilizada para designar a la Deidad en el relato de la creación y muchas otras circunstancias o expresiones incidentales implican, si no enseñan, esta doctrina... En el NT es evidente que la doctrina de una Trinidad en la naturaleza divina **se enseña clara y abundantemente**”.

(*Encyclopedia Americana*, Vol. 27, pág. 69, 1949).

Mackintosh DD, “*Doctrine of the Person of Christ*” (Doctrina de la Persona de Cristo), hablando del Prof. S. S. Faut:

“Concediendo el carácter absoluto de la redención en la que Jesús media y, en consecuencia, el carácter absoluto de la persona del Mediador aún sostiene que las **dificultades de predicar la verdadera Deidad de Jesús son insuperables**... Pero si vamos tan lejos, en lógica [describiendo la posición de Jesús exaltado ante la SR] debemos ir aún más lejos y atribuir la Divinidad también a Jesús de Nazaret – lo que nos hace reflexionar. Es inadecuado hablar del Cristo histórico como DIOS, aunque sea el medio de la revelación final. Porque desdibuja la interpretación de su vida terrenal; también entra en grave conflicto con el monoteísmo de Jesús. **Lo único que no nos atrevemos a hacer es crear antagonismo entre Jesús y su propio credo**. Es simplemente poco evangélico atenuar el brillo claro del Evangelio con afirmaciones dogmáticas que chocan con la confianza en un solo Dios, el Padre Todopoderoso”

(citado de “*Die Christologie seit Schleiermacher*”, 1901, págs. 97, 98).

“*International Critical Commentary*” (Comentario Crítico Internacional). (Juan 1-4), 2009, pág. 51

“Dado que la mayoría de los lectores del Evangelio de Juan se acercan al evangelio con una firme creencia en el dogma niceno de la Santísima Trinidad, aquí es imperativo un llamado a la cautela. Los que escucharon a Jesús durante su vida [y la advertencia debe aplicarse a los que desean escucharlo hoy] no venían ya dotados de fe en una Deidad Trinitaria, ni tampoco los que escucharon la predicación de los Apóstoles; no se trataba de enseñar a personas que ya creían en una Santísima Trinidad que una de esas personas divinas se había convertido en un ser humano. **Ni en el judaísmo ni en ningún otro lugar hay rastros de tal creencia**”.

“El primario **sentido de “logos”** [palabra, *Juan 1:1*] es equivalente a “*Memra*”, la encarnación misma de la eterna Presencia protectora de Dios (“*Sein Ewiges Dasein*”, Su Existencia Eterna) como se revela en *Éxodo 3:15*” (pág. 30).

“*Theological Dictionary of the New Testament*” (Diccionario Teológico del Nuevo Testamento) (Vol. 4, pág. 133, 134) sobre “**Logos**” [palabra]:

“Jesucristo es la forma encarnada del “*Logos*” ... la gracia y la verdad son la naturaleza del “*Logos*” [Pablo habla de gracia, verdad y “*Logos*”]. Son el contenido de la revelación [ESO, el “*Logos*”] dada en Jesucristo (versículo 17b), **que** reemplaza el “*Mosaic nomos*”, la “*Torá*” [David también llama a la “*Torá logos*”]... Los términos “*Logos*” y “*nomos*” son intercambiables en *Salmo 119*. **Las declaraciones relativas a la preexistencia y majestad del “Torá”,** pero ahora se acumulan intencionalmente sobre el “*Logos*”. **ESO** estaba en el principio con Dios. **ESO** estaba con Dios y era Dios, o divino. Todas las cosas fueron hechas por [a través de] **ESO**. En el **ESO** era la vida. **ESO** era la luz del hombre. En los rabinos, las tesis son dichos sobre la “*Torá*”. Pero ahora son declaraciones acerca de Cristo. En él la palabra eterna de Dios y la palabra de la creación, la palabra de la Ley no sólo se transmite (“da”) sino que se **promulga** (*egeneto*). [compárese, el guion lo representa el actor] “Cristo no es sólo un maestro y transmisor de la “*Torá*”. Él mismo es la “*Torá*”, la nueva “*Torá*” [para la nueva creación]. El mosaísmo, que es provisional e intermediario, ha pasado. En Jesucristo la palabra de Dios se ha cumplido en verdad. Lo que contemplan es el contenido de esta verdadera, final y única “*Torá*”: gracia y verdad [por lo que Pablo cuando habla de gracia y verdad está hablando de la nueva “*Torá*” del Mesías] ‘Por medio del primogénito creó Dios los cielos y la tierra. y el primogénito no es otro que la “*Torá*” (rabinos). La naturaleza divina de la “*Torá*”. La “*Torá*” es vida, **vida** para el mundo. Luz: la “*Torá*” es **luz**. El mundo yace en tinieblas y sus habitantes sin luz. La “*Torá*” es la verdad...

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“Siete cosas fueron creadas antes de la creación del mundo, a saber, la “*Torá*”, el arrepentimiento, el Jardín del Edén, la “*Gehena*”, el trono de gloria [*Mateo 19:28*], el santuario y el nombre del Mesías”. [no el Mesías mismo] El ser eterno de la “*Torá*” estaba con Dios. Yacía en el seno de Dios mientras Dios se sentaba en el trono de gloria”.

Dr. John A. T. Robinson sobre Juan 17:3

“En primer lugar, cabe señalar que Juan es un testigo tan inquebrantable como cualquier otro en el NT del principio fundamental del judaísmo, del monoteísmo unitario (*Romanos 3:30; Santiago 2:19*). Hay un solo Dios verdadero y único (*Juan 5:44; 17:3*). Todo lo demás son ídolos (*1 Juan 5:21*). De hecho, en ninguna parte está más claro el judaísmo de Juan [y de Jesús], que ha surgido en todos los estudios recientes. La única posible excepción es en *1 Juan 5:20*, donde ‘*Este es el verdadero Dios*’ podría relacionarse gramaticalmente no con el Padre, sino con las palabras inmediatamente anteriores ‘Su Hijo Jesucristo, aunque ‘su’ en ‘*Su Hijo*’ debe referirse a ‘el que es verdadero’, es decir Dios Padre, como en todas partes [incluido *Malaquías 2:10*: ‘*¿No tenemos todos un mismo padre? ¿No nos ha creado un mismo Dios?*’].

“Las ambigüedades de redacción en las epístolas de Juan son notorias, pero encuentro muy difícil ser persuadido por personas como *Schnackenburg, Bultmann y Brown* de que es Cristo quien está siendo designado como ‘el Dios verdadero’ [contradiendo *Juan 17:3* ¡y el resto de la Biblia!]. Estoy convencido con *Westcott, Brooke y Dodd* de que el uso restante de Juan (particularmente ‘*Este es el verdadero Dios, y la vida eterna, 1 Juan 5:20*’ y “*Y esta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero*” (*Juan 17:3*) del que creo que el primero se hace eco deliberadamente, requiere que la referencia sea al Padre. También existe el paralelo en *2 Juan 7* donde “*es el engañador y el anticristo.*” debe referirse a los secesionistas y no a los inmediatamente palabras anteriores: “*Jesucristo ha venido en carne*”.

“A pesar de la clara evidencia del Evangelio de que Jesús rechaza la afirmación de ser Dios (*10:33*) o de cualquier manera usurpar la posición del Padre, para Juan esto claramente no es el panorama completo”.

Continúa señalando que el “*logos*” es Dios. Pero ya ha dicho anteriormente que el Jesús de Juan es unitario. Por lo tanto, el “*logos*” es la sabiduría/palabra de Dios y no una segunda Persona en una Deidad Trina. Jesús es, pues, en lo que se *convirtió* la palabra (no la Palabra). Dios, el Padre sigue siendo “el único que es Dios verdadero”, lo que excluye al Hijo de la Deidad, aunque Jesús es la expresión humana de Dios. Jesús y Juan eran unitarios, como lo eran todos los judíos.

Goppelt sobre la palabra:

“El “*logos*” del prólogo [*Juan 1,1*] se convierte en Jesús. Jesús es el “*logos*” encarnado, no el “*logos*” como tal”

(Teología, II, pág. 634).

Lee Strobel: Caso a favor de Cristo

“La verdad es que Jesús era un poco misterioso acerca de su identidad, ¿no? [!!!] Tendía a evitar proclamarse abiertamente como Mesías o Hijo de Dios... [*Witherington*:] No es porque no pensara en sí mismo en esos términos... Si simplemente hubiera anunciado ‘Hola, amigos, Soy Dios’, eso se habría escuchado como “*Soy Yahweh*” porque los judíos de su época no tenían ningún concepto de la Trinidad. Sólo conocían a Dios Padre, a quien llamaban “*Yahweh*” y no a Dios Hijo ni a Dios espíritu santo”.

[Si dijera ‘*Yo soy Yahweh*’, eso sería un anuncio claro de dos *Yahweh*].

Agustín sobre Juan 17:3

Viola las Escrituras, alterando las palabras de la oración de Jesús para obligarla a producir una Trinidad:

“El orden apropiado de las palabras es: ‘Para que te conozcan a ti y a Jesucristo, a quien has enviado, como el único Dios verdadero’. Por consiguiente, se entiende también el Espíritu Santo, porque es el Espíritu del Padre y el Hijo, como amor sustancial y consustancial de ambos. Porque el Padre y el Hijo no son dos Dioses, ni el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son tres Dioses; pero la Trinidad misma es el único Dios verdadero. Y, sin embargo, el Padre no es el mismo que el Hijo, ni el Hijo es el mismo que el Padre,

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

ni el Espíritu Santo es el mismo que el Padre y el Hijo; porque el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son tres [personas], pero la Trinidad misma es un solo Dios”

[“*Homilies on John*” (Homilías sobre Juan)].

[4,300 apariciones de Dios: y ninguna de estas = Dios Triuno]

Karl Barth sobre la Trinidad:

“La Biblia carece de la declaración expresa de que el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son de igual esencia y por tanto en igual sentido Dios mismo. Y falta también la otra declaración expresa, de que Dios es Dios así y sólo así, es decir, como Padre, Hijo y Espíritu Santo. Estas dos declaraciones expresas, que van **más allá del testimonio de la Biblia**, son el doble contenido de la doctrina de la Iglesia sobre la Trinidad”

[“*Church Dogmatics*” (Dogmática de la Iglesia), I.1.437, énfasis añadido].

Donald Guthrie sobre la Trinidad:

La “*New Testament Theology*” (Teología del Nuevo Testamento) de orientación evangélica de *Donald Guthrie*, si bien sostiene que hay “presagios” (prefiguraciones) del trinitarismo en el NT, está igualmente obligada a admitir que:

“No se puede decir que la doctrina (trinitarismo) esté expuesta. **De hecho, es significativo que ninguno de los escritores del NT vea la necesidad de especular sobre tal doctrina.** Se contentan con presentar datos que implican la naturaleza divina tanto de Cristo como del Espíritu y que naturalmente dieron lugar a reflexiones sobre la unidad de Dios” (pág. 122).

Dr. R. M Grant sobre “Sustancia”

R. M. Grant también está de acuerdo en su discusión de la controversia trinitaria en que no hay ninguna mención registrada de la “unidad de sustancia” de la Divinidad antes de la Apología [“*A Plea for the Christians*” (Una Súplica Para Los Cristianos)] de *Atenágoras* (ca. 177 d.C.), cuando por primera vez En cualquier lugar leemos que “el Hijo de Dios es la Mente y la Palabra del Padre”, siendo este último “el Único Dios increado, eterno, invisible, intransitable, incomprensible, incontenible”

[“*The Early Christian Doctrine of God*” (La Doctrina Primitiva de Dios), pág. 91].

Thomas Jefferson, presidente de Estados Unidos, 1801-1809 (Hubo cinco presidentes unitarios en Estados Unidos).

“Cuando hayamos acabado con la **jerga incomprensible** de la aritmética trinitaria, de que tres son uno y uno es tres; cuando habremos derribado el andamio artificial, levantado para ocultar a la vista la sencilla estructura de Jesús; cuando, en resumen, hayamos desaprendido todo lo que se nos ha enseñado desde sus días y hayamos vuelto a las doctrinas puras y simples que él inculcó, entonces seremos verdadera y dignamente sus discípulos; y mi opinión es que si nunca se hubiera añadido nada a lo que brotó puramente de sus labios, el mundo entero sería hoy cristiano”.

F.F. Bruce sobre Preexistencia, en correspondencia personal conmigo:

“Sobre la cuestión de la preexistencia, se puede al menos aceptar la preexistencia del Verbo eterno o **Sabiduría** de Dios **que** (¿quién?) se encarnó en Jesús. Pero si algún escritor del NT creyó en su existencia consciente separada como una “segunda Persona Divina” [es decir, de la Trinidad] antes de su encarnación no está tan claro. A fin de cuentas, creo que John sí. No estoy tan seguro de Paul” (carta del 13 de junio de 1981).

“Pablo identifica a Cristo con la palabra creadora o **sabiduría** de Dios que ciertamente existió mientras existió Dios” (29 de julio de 1981).

F. F. Bruce sobre Hechos 13:33

“levantado” – es decir, levantándolo en el sentido en que resucitó a David (*versículo 22*). Para “*anistemi*” en este sentido, ver 3:22; 7:37; 3:26 (“lo resucitó y lo envió”). La promesa del *versículo 23*, cuyo cumplimiento se describe en 13:33, tiene que ver con el envío del Mesías, no con su resurrección (para lo

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

cual ver el *versículo 24*). La adición de ‘de entre los muertos’ en el *versículo 34* diferencia este uso de ‘levantar’ de su uso en el *versículo 33*”

[“*Acts of Apostles, Commentary on the Greek text*” (Hechos de los Apóstoles, Comentario al texto griego)].

Dr. Gregory Boyd en “*Trinity and Oneness Pentecostals “Trinitarians”* (Trinidad y Unicidad Pentecostales Trinitarios)

“Los trinitarios tienen muy claro que Dios es uno: “No puede haber duda de que la Biblia enseña de manera uniforme e inequívoca que hay un solo Dios. Ciertamente fue la proclamación “*Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es*”, la que formó **la piedra angular de todo** lo que distinguía la fe del pueblo de Dios en el AT. El mensaje de la unicidad y **singularidad** de Dios se repite literalmente **cientos de veces a lo largo** de las páginas del AT (*Isaías 42:8; 43:10; 44:6*). Este **monoteísmo estricto** no se olvida de ninguna manera cuando entramos en la era del NT. Más bien **forma la presuposición de la fe Cristo céntrica** articulada en el NT (*Marcos 12:29* y sigs. *1 Corintios 8:4-6; Efesios 4:4; 1 Timoteo 2:5*). Por lo tanto, es un hecho indiscutible que la Biblia es monoteísta de principio a fin. Ningún autor bíblico habría considerado la idea de que pudiera haber más de un ser supremo. Esta es la piedra angular del judaísmo antiguo y contemporáneo”.

[¡Y poderosamente confirmado y comandado por Jesús! (*Marcos 12:29*)]

Dr. W. N Clarke, 1909, profesor, Universidad de Colgate

“[En el NT] no hay ningún misterio acerca de su unidad **ni ningún intento de demostrar que hay tres en uno**. La palabra Trinidad nunca se usa y no hay indicios de que la idea de Trinidad haya tomado forma. Durante mucho tiempo ha sido una práctica común leer el NT como si las ideas de una época posterior sobre este tema estuvieran contenidas en él, pero no es así. **En los días de los Apóstoles la doctrina de la Trinidad aún no se había creado**. Pero los materiales para ello ya estaban allí, y seguramente surgiría la ocasión para el crecimiento de la doctrina”.

“*Elohim*” no es una prueba de pluralidad en Dios

Sir William Smith, “*Dictionary of the Bible*” (Diccionario de la Biblia), “Jehová”:

“Con respecto a “*Elohim*”, muchos han sostenido que en la forma plural de la palabra se ensombrecía la pluralidad de personas en la Deidad y de ahí se infería el misterio de la Trinidad. Tal era, según Pedro de Lombardo, el verdadero significado de “*Elohim*”. Pero *Calvino, Mercer, Drusio y Belarmino* han dado el peso de su autoridad contra una explicación tan **fantasiosa y arbitraria**”.

Obispo Colenso:

“La palabra “*Elohim*” es un sustantivo plural; es el nombre general de la Deidad en el idioma hebreo, y puede usarse, en consecuencia, para un dios pagano... **Por lo tanto, es un gran error pensar en probar la doctrina de la Trinidad, como hacen algunos, a partir del hecho de que “*Elohim*” es un nombre plural**...Y como arriba se usa de un ídolo, Dagón (*1 Samuel 5:7*); Astarté (*1 Reyes 1:2, 3, 6*), como del Dios verdadero.... Así tenemos ‘señores crueles’ (*adonim*) (*Isaías 14:4*)”.

Kitto, “*Cyclopedia of Biblical Literature*” (Enciclopedia de literatura bíblica):

“Una vieja opinión es que... el uso de un sustantivo plural con un verbo singular [probó] que Dios se ha revelado en Su palabra subsistiendo en la Trinidad, Uno, pero Tres... Esto tiene pocos partidarios entre los eruditos, y ha sido repudiado formalmente. por varios que estaban fuertemente apegados a los puntos de vista trinitarios: *Calvino, Drusio, Buxtorf, Belarmino, Hottinger*”.

Sixtus Senensis, *Bibliotheca Sanctor*, bk 5, annotation. 1

“Con excepción de Pedro de Lombardía y Pablo de Burgos, no ha habido entre los escritores griegos, latinos y hebreos, **un solo comentarista digno de imitación que haya explicado la palabra “*Elohim*” [Dios] de la Trinidad**”.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

Dr. South, un litigante en la controversia sobre la Trinidad en la Baja Edad Media, en la que intervino el Rey.

[“*Consideration on the Trinity*” (Consideración sobre la Trinidad)].

“Debe admitirse que no existe una proposición como ésta, de que Uno y el mismo Dios son tres Personas diferentes, formalmente y en términos que se encuentran en los escritos sagrados, ya sea del AT o del NT; tampoco se pretende que exista alguna palabra del mismo significado o importancia que la palabra Trinidad, utilizada en las Escrituras con relación a Dios”.

Rev. Mozeley, cuñado del cardenal Newman:

“Pregunto con toda humildad ¿dónde se expresa con sentido y fuerza doctrinal en el NT la idea de la Trinidad? ¿Dónde está el Dios Triuno para ser adorado, amado y obedecido? ¿Dónde es predicado y proclamado en ese triple carácter? Leemos “*Dios es uno*” y “*Yo y el Padre uno somos*”, pero nunca leemos que los tres son uno, excepto en un texto interpolado (*1 Juan 5:7*). Para mí todo este asunto es sumamente doloroso y desconcertante y ni siquiera hablaría como lo hago ahora, si no estuviera en el umbral de la tumba, que pronto comparecerá ante el trono de toda la verdad.

“Ciertamente no encontramos en las Escrituras la expresión Dios Hijo o Dios Espíritu Santo. Siempre que pronuncio la palabra Dios simplemente, y primero, me refiero a Dios Padre, y no puedo evitar decir eso si es que quiero decir algo” [en el NT significa Padre 1300 veces, cuando se habla de DIOS].

James Hughes, sacerdote católico romano:

“Mi creencia en la Trinidad se basa en **la autoridad de la Iglesia**: ninguna otra autoridad es suficiente. Ahora mostraré desde la razón que el credo de Atanasio y las Escrituras se oponen entre sí. La doctrina de la Trinidad es ésta: Hay un Dios en tres personas, Padre, Hijo y Espíritu Santo. El Padre es Dios, el Hijo es Dios y el Espíritu Santo es Dios. Mente, el Padre es una persona, el Hijo es otra persona y el Espíritu Santo es otra persona. **Ahora bien, según todos los principios de las matemáticas, la aritmética, la sabiduría y la política humanas, debe haber tres Dioses y, sin embargo, un solo Dios.** El credo atanasiano da la opinión universal de la Iglesia de que el Padre es increado, el Hijo increado y, el Espíritu Santo increado – que existieron desde toda la eternidad. Ahora bien, el Hijo nació del Padre; y, si nació, debe haber sido creado... por lo tanto, afirmar que el Hijo es eterno es absurdo y una auténtica tontería.

“Cada uno tiene su personalidad distinta: cada uno su propia esencia. ¿Cómo entonces pueden ser un solo Eterno? ¿Cómo pueden todos ser Dios? Absurdo; Extravagante. Esto es rechazado por los arrianos, socinianos, presbiterianos y todo hombre que sigue la razón humana. El credo dice además que nuestro Señor Jesucristo es el Hijo de Dios y el Hijo del Hombre, “no por la conversión de la Deidad en carne, sino por la toma de la humanidad en Dios”. Ahora os pregunto: ¿La divinidad absorbió la masculinidad? No podía ser al mismo tiempo una persona y dos personas. Ahora he demostrado que la Trinidad se opone a la razón humana”.

Obispo Smallridge (anglicano) sobre la Trinidad

“**Hay que reconocer que la doctrina de la Trinidad tal como la proponen nuestros Artículos, nuestra Liturgia y nuestro Credo, no nos la enseñan con tantas palabras las Sagradas Escrituras.** Lo que profesamos en nuestras oraciones no lo leemos en ninguna parte de las Escrituras, que el único Dios, el único Señor, no es sólo una persona, sino tres personas en una sola sustancia. No existe un texto como este en las Escrituras; que la Unidad en la Trinidad y la Trinidad en la Unidad deben ser adoradas. Ninguno de los escritores inspirados ha afirmado expresamente que en la Trinidad ninguno es anterior ni posterior al otro, ninguno es mayor o menor que el otro”.

Atanasio sobre la Trinidad:

“Estando los judíos **en ese momento equivocados** y pensando que el Mesías sería un simple hombre de la simiente de David, por eso los bienaventurados Apóstoles con gran sabiduría primero instruyeron a los judíos en lo concerniente a la humanidad de nuestro salvador.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“Todos los judíos estaban tan firmemente persuadidos de que su Mesías no sería más que un hombre como ellos, que los apóstoles se vieron obligados a tener gran cautela al divulgar la doctrina de la divinidad propia de Cristo”.

Juan de Damasco (675-749) sobre la Trinidad

Juan de Damasco respondió a la crítica de que los íconos no son bíblicos admitiendo el hecho y agregando que tampoco encontrarás en las Escrituras la Trinidad ni la “única sustancia” ni las dos naturalezas de Cristo. Pero *sabemos* que estas doctrinas son ciertas. Y así, habiendo reconocido que los íconos y la encarnación son innovaciones, Juan continúa instando a sus lectores a aferrarse a ellos como tradiciones venerables que nos entregaron los padres. Si se perdieran, todo el evangelio estaría amenazado.

Él adoptó el argumento de *Juan de Damasco* de que la Trinidad debería aceptarse simplemente como tradición. El *profesor Don Cupitt* comenta: “Pone de relieve una característica extraña del cristianismo: su mutabilidad y **la velocidad con la que las innovaciones llegan a ser investidas de solemnidad religiosa hasta tal punto que cualquiera que las cuestione se considera un innovador peligroso y un hereje** [“*Myth of God Incarnate*” (El Mito del Dios Encarnado), pág. 133].

Gregorio Nacianceno (padre líder de la iglesia) sobre el Espíritu

Gregorio era “el teólogo”. Nacido en 328, amigo de *Basilio de Cesaréa*, nombrado patriarca por *Teodosio* escribió en 380:

“De nuestros hombres reflexivos, algunos consideran al espíritu santo como una operación, otros como una criatura, otros como Dios; mientras que otros no pueden decidir, ya que las Escrituras no determinan nada sobre el tema”.

En el año 387 se añadió al credo de Nicea: “Con el Padre y el Hijo el Espíritu es adorado y glorificado”. **Antes de eso, el credo en 325 no intentó ninguna definición del Espíritu.**

Dr. Longley, obispo de Ripon.

“Fue la divinidad de nuestro bendito Señor la que, como hemos visto, **él ocultó cuidadosamente, pero deseaba que todos los hombres llegaran a conocerla**”

[“*Tracts for the Times*” (Tratados para la Época), vol. 4, 80).

Richard Armstrong (1904) (Trinidad y Encarnación)

“La mayoría de los que se profesan y se llaman cristianos, tanto en este país como en el resto del mundo, tienen la costumbre de decir que Jesús es Dios. Lo enseñan los credos. El inglés medio mantiene esta opinión de un modo vago y laxo. No ha pensado exactamente qué quiere decir con eso.

Por eso lleva consigo en su mente cuatro proposiciones:

- 1) Jesucristo es **Dios**.
- 2) **Dios** es nuestro Padre celestial.
- 3) Jesucristo no es nuestro Padre celestial.
- 4) **No hay dos Dioses**.

“Sin embargo, nunca ha considerado cómo conciliar estas cuatro opiniones suyas separadas. Probablemente no se le ha ocurrido que son inconsistentes entre sí... El inglés promedio no se ha preocupado por el asunto”.

Dr. James Dunn sobre *Lucas 1:35*

“*Lucas* es más explícito que *Mateo* en su afirmación de la filiación divina de Jesús desde su nacimiento (1:32, 35). Pero también aquí está suficientemente claro que lo que se pretende es **un engendramiento**, un devenir, **la llegada a la existencia** de quien será llamado, y **será** de hecho, Hijo de Dios, no la transición de un ser preexistente a convertirse en el alma de un bebé humano, o la metamorfosis de un ser divino en un feto humano... La intención de *Lucas* es claramente describir el proceso creativo de engendrar... De manera similar, en *Hechos* no hay ningún signo de cristología de preexistencia.

“Para *Mateo* y *Lucas* no había ningún pensamiento de preexistencia o encarnación asociado con el dogma místico [sic] del nacimiento virginal. **El hecho es que el nacimiento virginal y la preexistencia**

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

no pueden conciliarse. Un ser preexistente que se hace hombre se reduce al estado de un embrión humano, pero no es concebido [ni engendrado] por acción exterior a él en el seno de una mujer. La concepción es el punto en el que se forma un individuo que antes no existía al menos como individuo”. [“*Christology in the Making*”(Cristología en Proceso), págs. 43, 51],

Fitzmeyer sobre Lucas [“*Anchor Bible*” (Biblia Ancla)]

“Lucas presenta a Jesús como un judío palestino, nacido en Belén de linaje davídico y criado en Nazaret. Habla de él como "un hombre atestiguado por Dios con milagros, prodigios y señales que Dios hizo a través de él entre vosotros". Con muchos hábiles trazos de pincel de artista, ha pintado un retrato de Jesús como un hombre. ser humano con gran preocupación por los demás... En la cristología lucana hay cuatro fases de la existencia de Cristo. El primero comienza con su concepción virginal... En la cristología de Lucas **no se trata de la preexistencia o encarnación de Jesús...** Ninguno de estos aspectos de su existencia emerge en el retrato que Lucas hace de él... En la época de Jesús, el título ‘Mesías’ habría denotado un esperado agente ungido enviado por Dios, ya sea en la tradición davídica, real o política, para la restauración de Israel y el triunfo del poder y dominio de Dios, o en la tradición sacerdotal... No tenemos una forma segura de evaluar qué forma habría tomado esa relación en su propia conciencia... El [concepto de Hijo] de Lucas aún no tiene las connotaciones posteriores de físico o metafísico. filiación o identidad de sustancia asociada con los credos posteriores de Nicea o Constantinopla. Ni la filiación adoptiva. La relación explícita que hace Lucas del título Hijo con la concepción de Jesús connota mucho más”.

Fitzmeyer sobre *Lucas 1:35*

“El espíritu santo se entiende en el sentido veterotestamentario del poder creativo y activo de Dios presente en los seres humanos. La tradición eclesiástica posterior hizo algo completamente diferente a partir de este versículo. Justino escribió: “Por tanto, no es correcto entender el Espíritu y el poder de Dios como otra cosa que la Palabra, que también es el primogénito de Dios (*Apología 1:33*). En esta interpretación se entienden las dos expresiones, espíritu y poder, del Segundo Miembro de la Trinidad. Sin embargo, apenas antes del siglo IV se entendió al Espíritu Santo como la tercera persona... No hay evidencia aquí en la narrativa de la infancia de Lucas sobre la preexistencia o encarnación de Jesús. La única preocupación de Lucas es afirmar que el origen del Mesías de Dios es el efecto de su espíritu creador sobre María” (pág. 350, 351).

[Dice que los elementos de la Trinidad, pero no la doctrina en sí, se encuentran en Lucas].

Profesor Godet, Comentario a *Lucas 1:35*: “*por lo cual también el Santo Ser que nacerá, será llamado Hijo de Dios*”.

“Con la palabra ‘*por lo cual*’ el ángel alude a sus palabras anteriores: será llamado hijo del Altísimo. Podríamos parafrasearlo: ‘*Y es precisamente por esto que os dije...*’. Tenemos aquí, pues, de boca del ángel mismo, una explicación auténtica del término HIJO de DIOS, en la primera parte de su mensaje. Después de esta explicación María sólo pudo entender el título en este sentido: un ser humano de cuya existencia Dios mismo es el autor inmediato. **No transmite la idea de preexistencia... Pero implica más que el término Mesías que sólo se refiere a su misión. La palabra “*upsistou*”, del Altísimo también se refiere al término ‘*Hijo del Altísimo*’, versículo 32 y lo explica...** ¿cómo podríamos asignar algún significado serio a las luchas morales en la historia de Jesús, la tentación, por ejemplo, si su perfecta ¿Fue la santidad la consecuencia necesaria de su nacimiento milagroso? Pero no es así... Al entrar en la vida de esta manera, fue colocado en la condición normal del hombre antes de su caída y puesto en condiciones de cumplir la carrera originalmente puesta delante del hombre, en la que debía avanzar de la inocencia a la santidad... Jesús tuvo que ejercer en cada instante su propia voluntad y a dedicarse continuamente al servicio del bien y a la tarea que le ha sido asignada, es decir, la observancia del mandamiento de su Padre. **Su milagroso nacimiento no impidió en modo alguno que este conflicto fuera real. Le dio libertad de no pecar, pero no le quitó la libertad de pecar**” (pág. 58, 1881).

Dr. John Owen sobre la Trinidad:

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“¿Qué hay en todo el libro de Dios que a primera vista la naturaleza rechace más que la doctrina de la Trinidad? ¿Cuántos todavía tropiezan y caen en él?

[“*Divine Origin of Scriptures*” (Origen Divino de las Escrituras), pág. 132].

Obispo Hurd sobre la Trinidad

“De esta manera tremendamente estupenda (el plan de redención mediante el sacrificio de una persona de la Divinidad sostenido por los trinitarios) ante el cual la Razón queda horrorizada y la Fe misma medio confundida, fue por fin manifestada la gracia de Dios”

[“*Sermons at Lincoln’s Inn*” (Sermones en Posada de Lincoln), 2, 17).

Jacques Barzun, “*From Dawn to Decadence 2000*” (Del amanecer a la decadencia 2000), pág. 30

“Lutero dijo de la Trinidad que no creía en ella, sino que la encontraba verdadera en la **experiencia**... ¿Puede Lutero haber hecho algo más que alegorizar, si fue la experiencia y no sólo la fe lo que lo convirtió en trinitario?... *Servet*, un médico español, pagó con su vida a manos de *Calvino* por no creer que tres pudieran ser uno simultáneamente”.

Instituto Bíblico Moody sobre la Trinidad, “*Statement of Faith*” (Declaración de fe), 1994-5:

“Dios es una **Persona** que se ha revelado como Trinidad en unidad, Padre, Hijo y Espíritu Santo – **tres Personas** y, sin embargo, un solo Dios (*Deuteronomio 6:4; Mateo 28:19; 1 Corintios 8:6*)”.

[$3x = 1x$]

Los Trinitarios Contradicen Su Credo

“*Expositors Commentary on 1 Corintios 15:27*” (Comentario de los Expositores sobre 1 Corintios 15:27): (10: pág. 286):

“Dios será reconocido por todos como soberano y Él – **el Dios Triuno** – será supremo”. comparar, *Apocalipsis 22:3-5*. [“Él” significa una Persona!]

¿Entonces admiten que el único Dios es un Él y no un “Qué”?

Dr. John Blanchard en “*ECHAD*”. la palabra hebrea para UNO

(Le había escrito para cuestionar la idea de que UNO en hebreo significa más de uno).

“Después de nuestra reciente correspondencia, he recibido asesoramiento teológico y académico y, parece claro que en el último párrafo de la página 450 de: “*Does God Believe in Atheists?*” (¿Cree Dios en los Ateos?). Mis comentarios sobre la palabra hebrea “*echad*” son inexactos. Le estoy muy agradecido por señalar esto y le aseguro que en futuras ediciones del libro el párrafo será reemplazado por uno que utiliza otros argumentos del AT a favor de la pluralidad del ser de “*Yahweh*”. Gracias de nuevo por evitar que ese error en particular se perpetuara en el libro” (11 de abril de 2005).

Dra. Emily Palik sobre “uno”

“Un lugar (*Génesis 1:9*), un hombre (*Génesis 42:13*), una ley (*Éxodo 12:49*), un lado (*Éxodo 25:12*), una cordera (*Levítico 14:10*), uno de sus hermanos (*Levítico 25:48*), una vara (*Números 17:3*), un alma (*Números 31:28*), una de esas ciudades (*Deuteronomio 4:42*), un camino (*Deuteronomio 28:7*) un efa (*1 Samuel 1:24*) uno salió al campo (*1 Reyes 4:39*). Un pastor (*Ezequiel 37:24*), una canasta (*Jeremías 24:2*). Una cosa (*Salmo 27:4*), dos son mejores que una (*Eclesiastés 4:9*), por un día o por dos (*Esdras 10:13*) Abraham era una sola persona (*Ezequiel 33:24*), un día único (*Zacarías 14:7*)”.

¿Es la Ortodoxia Ortodoxa?

Dr. Norman Snaith, destacado metodista:

“y despertaré a tus hijos, oh, Sion, contra tus hijos, oh Grecia” (*Zacarías 9:13*) surgió por primera vez como un grito de guerra hace mucho tiempo, cuando algunos judíos intentaron reinterpretar el judaísmo para hacerlo más aceptable para las formas de pensamiento y pensamiento griegos. vida. Siempre ha habido judíos que han tratado de llegar a un acuerdo con el mundo gentil y, con el tiempo, eso ha significado la muerte del judaísmo para todos ellos... es necesario afrontar la cuestión de si esto es correcto. Nuestra posición es que la reinterpretación de la teología bíblica en términos de las ideas de los filósofos griegos ha

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

sido generalizada y en todas partes **destructiva para la esencia de la fe cristiana**. El *Padre Hebert* (RC) ve con razón en el sistema católico una concepción de la salvación concebida en términos aristotélicos y 'una idea de Bienaventuranza... estrechamente relacionada con la idea neoplatónica de la Visión del Uno y que guarda poca relación con las Bienaventuranzas del Evangelio'. Con la misma razón ve una marcada tendencia en el protestantismo contemporáneo "a poner énfasis en el desarrollo de la personalidad y en un movimiento humano hacia la realización de ideales éticos". El KG se considera algo logrado mediante el esfuerzo humano".

"Si estos juicios son sólidos, y creemos que lo son, **entonces ni la teología católica ni la protestante se basan en la teología bíblica. En cada caso tenemos un dominio de la teología cristiana por parte del pensamiento griego.**

"¿Qué se debe hacer entonces con la Biblia? ¿Debe considerarse la norma y sus ideas distintivas como factores determinantes de la teología cristiana? ¿O debemos seguir considerando a Platón y Aristóteles con sus sucesores paganos como contribuyentes de la norma, y a las principales ideas de la filosofía griega como los factores determinantes de la teología cristiana, con la Biblia como ilustrativa y confirmatoria cuando y donde sea adecuada?... Sostengo que no puede haber una respuesta correcta a la pregunta de qué es el cristianismo hasta que hayamos llegado a una idea clara de las ideas distintivas tanto del AT como del NT y su diferencia con **las ideas paganas que han dominado en gran medida el pensamiento "cristiano"**.

"No encontramos en el AT ningún pasaje que hable de la inmortalidad del alma, lo cual no es una idea bíblica en absoluto".

Dr. Millard Erickson, "God in Three Persons" (Dios en Tres Personas) [Está promoviendo la Trinidad]

"Hay una dificultad fundamental que se encuentra en el corazón de la doctrina de la Trinidad; Parece imposible de creer, porque en el fondo es contradictorio... Tenemos aquí un dilema que se parece en algunos aspectos al dilema al que se enfrentan los cristianos ante el problema del mal. La verdad de una premisa, a saber, 'Dios es uno', parece implicar la falsedad de la otra, a saber, 'Dios es tres'" (págs. 130-131).

"*Davis* ha examinado las principales explicaciones contemporáneas [de la Trinidad] y, al haber descubierto que no logran lo que dicen, ha sido honesto al reconocer que siente que está lidiando con un misterio. Al hacerlo, ha sido **más sincero que muchos de nosotros**, quienes, cuando se nos presiona, podemos tener que admitir **que realmente no sabemos de qué manera Dios es uno y de qué manera diferente es tres**" (pág. 258).

"Se afirma que la doctrina de la Trinidad es una doctrina muy importante, crucial e incluso básica. Si ese es realmente el caso, ¿no debería estar en algún lugar más claro, directo y explícito de la Biblia?... Poca respuesta directa se puede dar a esta acusación. Es poco probable que se pueda demostrar que algún texto de las Escrituras enseña la doctrina de la Trinidad de una manera clara, directa e inequívoca". (página 109).

Erickson, "Making Sense of the Trinity" (Dando sentido a la Trinidad)

"Por lo tanto, los pasajes del **engendramiento** deben considerarse como referidos a la residencia terrenal de Jesús y no a una generación eterna y continua por parte del Padre". (página 86).

"El estatus de las proposiciones que forman la doctrina de la Trinidad no es que puedan demostrarse directamente, ni por las Escrituras ni por la experiencia. Sin embargo, son parte de un todo coherente, que se puede demostrar que encaja bien, integra y explica bien los datos que debe unir. Como explicación necesaria (o al menos la mejor disponible) de los datos de la revelación bíblica, esta doctrina es significativa... **Simplemente no es posible explicar [la Trinidad] de manera inequívoca...** También puede ser necesaria, para transmitir el significado inusual involucrados en esta doctrina, utilizar lo que los filósofos analíticos llamarían "lenguaje lógicamente extraño". Esto significa usar el lenguaje **de tal manera que intencionalmente cometa errores gramaticales**. Por eso, a veces he dicho de la Trinidad: **"Él es tres" o "Ellos son uno"**. Porque tenemos aquí un ser cuya naturaleza queda fuera de nuestra comprensión habitual de las personas, y esa naturaleza tal vez sólo pueda expresarse adecuadamente mediante el uso. lenguaje que llaman la atención sobre el carácter casi paradójico de los conceptos" (págs. 267, 268, 270).

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

Reinhold Niebuhr, “*The Nature and Destiny of Man*” (La naturaleza y el Destino del Hombre), vol. 2, pág. 61:

La mezcla de Dios y el hombre es una “**tontería lógica**”.

John Hick, “*The Myth of God Incarnate*” (El Mito del Dios Encarnado), 1977, pág. 35:

“La simple ecuación 'Jesús = Dios' no sólo no representa lo que la tradición cristiana ha afirmado, sino que es claramente extraña. Reducir todo Dios a una encarnación humana es prácticamente inconcebible”.

El Apóstol Pedro sobre Jesús

“*Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente*” (Mateo 16:16-18),

El apóstol Juan sobre Jesús

“*Pero éstas se han escrito* [Evangelio de Juan] *para que creáis que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios*” (Juan 20:31).

Dr. Dornier sobre los defectos de la Trinidad

“Debe admitirse, por supuesto, que la doctrina de la Trinidad, tal como la establecieron incluso los padres de Nicea, deja mucho que desear. En un punto, sobre todo, es decir, que el Padre es representado no simplemente como el comienzo lógico del proceso trinitario, sino a menudo como la raíz y fuente de toda Deidad e identificado con el *Monas*. Adquiere así un predominio que implica necesariamente la subordinación del Hijo y del Espíritu.

“El segundo defecto es que estos maestros [nicenos] determinan más bien negativamente que positivamente qué es la ‘*hipóstasis*’. Pero cuando se rechazó la idea del Padre sufriendo (*patripasionismo*), surgió naturalmente la pregunta: ¿Cómo determinaremos la naturaleza de la distinción **entre el Dios que se hizo hombre y el Dios que no se hizo hombre**, sin destruir la unidad de Dios? por un lado, o interferir con la cristología, por el otro. Ni el Concilio de Nicea, ni los Padres de la Iglesia del siglo IV respondieron satisfactoriamente a esa pregunta... A través de sus trabajos se excluyó la concepción panteísta y deísta de Dios y el error pagano y judío... el Cómo de la procesión del Hijo y el Espíritu es inescrutable” [“*Person of Christ*” (La Persona de Cristo), Div. 1, vol. II, págs. 327, 330-331].

Enciclopedia Británica, 1949

Unitarismo. “Por lo general se admite que, aunque podría no ser correcto hablar del cristianismo durante los primeros dos o tres siglos como sustancialmente unitario, al menos no era trinitario. Era esta creencia generalizada de que Jesús era un hombre lo que *Arrio* estaba tratando de salvar en su conflicto con *Atanasio*... aquellos que se aferraban a la simple humanidad de Jesús por lo general fueron sometidos a una amarga persecución... Más tarde, durante la Reforma, *Servet* fue quemado en Ginebra en el Instigación directa de *Calvino* por el pecado de escribir (1531) “errores de la Trinidad”. El obispo Mant en su Historia de Irlanda registra que, en 1326 en Dublín, **un tal Adam Duff fue quemado vivo por negar la Trinidad**. En 1551, *George Van Parris* **fue quemado vivo** por el mismo delito. *Martín Cellarius* (1499-1564), amigo íntimo de *Lutero*, había escrito contra la Trinidad; y *Ludwig Haetzer*, cuyas opiniones no fueron reveladas hasta después de su ejecución por anabaptismo en 1529. *Servet* fue el primero en plantear la cuestión directamente ante el mundo; “*Your Trinity*” (Tu Trinidad), escribió, “es producto de la sutileza y la locura. El Evangelio no sabe nada de ello. Los viejos padres lo desconocen. Es de la escuela de los sofistas griegos que tú, Atanasio, príncipe de los triteístas, lo has tomado prestado”.

El profesor Loofs sobre la Trinidad

“La ortodoxia **no puede decir qué significa estrictamente ‘engendrar’** en el caso del Hijo. Se dice que la Trinidad es el Dios Único del ‘*Escucha, oh Israel*’. [Según la ortodoxia] No es una personalidad humana que el Hijo de Dios. asumido... El sujeto Divino en la vida de Cristo propiamente hablando no sufrió ni murió.

“Deseo comenzar afirmando abiertamente que no puedo sostener esta vieja cristología. **1)** Para la lógica racional es bastante insostenible. **2)** No está de acuerdo con el NT. **3)** Podemos demostrar que estuvo influenciado por concepciones anticuadas de la filosofía griega... La razón no puede aprobar pensamientos que se contradicen irremediamente.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“Es la doctrina ortodoxa que el Hijo de Dios encarnado conservó la naturaleza humana que había asumido, incluso después de la ascensión. La unidad de la Trinidad se disuelve después de la Encarnación. La Trinidad se ha convertido en algo diferente después de la Encarnación de lo que era antes.

“La crítica de la cristología ortodoxa que he descrito no es propiedad de unos pocos. Hasta cierto punto, puede considerarse como generalmente reconocido por toda la teología protestante alemana de la actualidad (1911)... En la actualidad, todos los eruditos teólogos protestantes de Alemania realmente admiten unánimemente que la cristología ortodoxa no hace justicia a la vida verdaderamente humana de Jesús y que la doctrina ortodoxa de las dos naturalezas en Cristo no puede conservarse en su forma tradicional. Todos nuestros teólogos sistemáticos... están buscando nuevos caminos en su cristología. [“*What is the Truth about Jesus Christ?*” (¿Cuál es la verdad sobre Jesucristo?) págs., 165, 202-3].

Dr. Edwin Hatch. “*The Influence of Greek Ideas on Christianity*” (La influencia de las ideas griegas en el cristianismo), 1888

“No me propongo detenerme en la triste y cansada historia de la forma en que durante más de un siglo estas distinciones metafísicas [*ousia* e *hipóstasis*] formaron las consignas de los partidos políticos y eclesiásticos – de las luchas y asesinatos, de la devastación de hermosos campos, la llama y la espada conectadas con él.

“Estos males provinieron en su mayor parte de lo que ha sido un hecho permanentemente desastroso en la historia cristiana: la interferencia del Estado que dio los decretos de los concilios que sancionan las resoluciones de la mayoría sobre los temas más profundos de la especulación humana al rango ficticio de leyes que debe ser aceptado bajo pena de confiscación, destierro o muerte” (pág. 280).

Profesor Colin Brown, Seminario Fuller, CA

“El título ‘Hijo de Dios’ no es en sí mismo una designación de deidad personal ni una expresión de distinciones metafísicas dentro de la Deidad. De hecho, para ser un ‘Hijo de Dios’ uno tiene que ser un ser que *no es* Dios” .

“Es un error de interpretación común pero evidente del evangelio de Juan leerlo como si dijera: ‘En el principio era el Hijo, y el Hijo estaba con Dios y el Hijo era Dios’. Lo que ha sucedido aquí es la sustitución del Hijo por la palabra (*logos*), y el Hijo es así hecho miembro de la Deidad que existía desde el principio” [“*Trinity and Incarnation*” (Trinidad y Encarnación), Ex Audit, 7, 1991].

Colin Brown y los unitarios:

“Pensé que agradecería saber que el *Dr. Colin Brown* le dio a usted [AB] una mención de honor en clase el otro día. Comentó brevemente cómo el NT no establece un credo trinitario y que hay algunos eruditos que no siguen la iniciativa de la iglesia primitiva de establecer tal doctrina. Mencionó a uno de esos académicos con quien tiene una cálida amistad, que enseña en Atlanta, un inglés como él: usted”. (27 de marzo de 2007).

Profesor Mackey sobre la preexistencia

“Es mejor comenzar con el problema de la preexistencia, no sólo porque aquí hay dificultades lingüísticas, sino que conduce directamente a las principales dificultades que se encuentran en toda la teología encarnacional y trinitaria. Tan pronto como retrocedemos ante la sugerencia de que algo puede preexistir a sí mismo, debemos preguntarnos qué es exactamente lo que preexiste a qué otra cosa, y en qué sentido lo hace.

“No hace falta ser un sistemático con un grado extraordinario de perspicacia para darse cuenta de cómo los propios exégetas son víctimas inconscientes, en el curso de su trabajo más profesional, de supuestos sistemáticos bastante dogmáticos (es decir, acrílicos)” [“*The Christian Experience of God as Trinity*” (La experiencia cristiana de Dios como Trinidad), pág. 51].

Dr. Simon Gathercole, “*The Preexistent Son*” (El hijo preexistente), 2006

[Que no hay preexistencia en los sinópticos ciertamente representaría **la opinión mayoritaria de los comentaristas.**]

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“Raymond Brown señala la diferencia fundamental entre el nacimiento virginal y la preexistencia. En la cristología de la preexistencia, la concepción no puede ser un engendramiento real. Para *Kuschel* la ausencia de preexistencia está prácticamente determinada por la presencia de la concepción virginal...

“[“*In preexistence Christology*” (En la cristología de la preexistencia)] es la persona de Jesús la que es continua con la preexistente” (págs. 9, 41).

[Esto significa que ninguna persona nueva vino a existir en María, eliminando así al Hijo de David/Hijo de Dios/Nuevo Adán/Nueva creación].

Dr. H.R. Mackintosh sobre la preexistencia

“No debemos dudar en confesar que la preexistencia de Cristo supera nuestra facultad de concepción, y que ningún refinamiento teórico altera esto en lo más mínimo. Después de todo, Cristo no puede ser preexistente en ningún sentido excepto en el que Dios mismo lo es en relación con la encarnación... Cuando hablamos del preexistente, ¿cuál es, como dicen los lógicos, el tema del discurso? ¿*Quién* preexiste? No el Jesús histórico, exactamente como se le conoce en los Evangelios. La iglesia nunca ha afirmado que la humanidad de Cristo era real antes del nacimiento en Belén [nótese cómo Jesús ha sido reducido a la 'naturaleza humana' que NO es el Hijo de David, y por lo tanto no es el Mesías]... Estos son algunos de las perplejidades que encontramos en el esfuerzo por derivar de la historia el contenido de “lo Preexistente”.

“Y si problemas tan desconcertantes se acumulan a su alrededor, el ser pre temporal del Hijo seguramente no puede ser un dato para la fe [¡pero puedes ser excomulgado por no creerlo hoy!]” [“*The Person of Jesus Christ*” (La Persona de Jesucristo), 1912, págs. 457-8).

Dr. A Reville, “*History of the Dogma of the Deity of Christ*” (Historia del Dogma de la Deidad de Cristo), 1905

El Evangelio de los Hebreos hizo del espíritu santo la madre de Jesús. “Madre mía el espíritu santo”, se le hace decir a Jesús. Para los escritores del NT, Jesús no era menos un hombre, sino un hombre nacido milagrosamente. **Ningún pensamiento ni de preexistencia ni de encarnación estaba asociado en sus mentes con la doctrina del nacimiento virginal.** El hecho es que las dos ideas no pueden conciliarse.

“Un ser Preexistente que se hace hombre, se reduce, si se quiere, al estado de un embrión humano; pero no es *concebido* por acción exterior a él en el vientre de una mujer. La concepción es el punto en el que se forma un individuo que antes no existía, al menos como individuo”.

Dr. Hanz Schwartz, “*Christology*” (Cristología)

“No se debe interpretar que la preexistencia significa que Jesús esperó en algún reino celestial hasta que el tiempo ‘llegara por completo’ y pudiera encarnarse. Como indica la analogía e incluso la intercambiabilidad de “*logos*”, “*sophia*” y Jesús, la preexistencia no implica una **persona** preexistente sino la certeza e insistencia de que lo que apareció en la forma humana de Jesús de Nazaret era efectivamente de origen divino y tenía ocurrió con sanción divina” (pág. 236).

“*Hastings Bible Dictionary on Micah 5:2*” (Diccionario Bíblico Hastings sobre *Miqueas 5:2*):

“La referencia a la remota antigüedad de la cual data el origen del Mesías... Deuteronomio 32:7 muestra que este es el significado de “*y'me olam*” (no ‘días de la eternidad’ como si de lo que se hablara fuera la preexistencia eterna del Mesías)” (Vol. 5, pág. 696).

“*New International Dictionary of Old Testament Theology and Exegesis*” (Nuevo Diccionario Internacional de Teología y Exégesis del Antiguo Testamento)

“**Miqueas 5:2** predice la venida de un Rey Mesiánico de Belén cuyo origen era “*desde el principio, desde los días de la eternidad*”. Aquí la frase bien podría referirse a los días prístinos de la monarquía davídica (como sugiere la referencia a Belén, la ciudad natal de David. Probablemente expresa la esperanza del nuevo David que tomaría el control de la decrepita monarquía y restauraría la gloria de Israel (Comparar, *Ezequiel 34:23, 24; 37:24, 25*. Si bien es tentador ver aquí una referencia a la preexistencia eterna del Mesías, no se encuentra tal idea en la literatura judía bíblica o post-bíblica anterior a la época de las similitudes de Enoc, siglo I a.C. – siglo I d.C. (*1 Enoc 48:2-6*) *Joel 2:2* dice que el Día del Señor es tal

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

como “no lo hubo jamás”, la frase esencialmente significa que nunca ha existido). un día como el anterior” (Vol. 3, pág. 347):

Dr. Dean Inge

“El estudio inteligente del cristianismo es imposible sin el conocimiento de la religión griega y romana. Generalmente asumimos que existe una línea ininterrumpida de continuidad entre la religión de los judíos y la nuestra, y que no la hay entre el paganismo y el cristianismo. Pero la verdad es todo lo contrario...”

“La Iglesia Católica fue el último logro creativo de la antigüedad clásica; le debe mucho más a Grecia y Roma que a Palestina... La ética cristiana es una mezcla de enseñanzas platónicas y estoicas sobre la buena vida” [“*Lay Thoughts of a Dean*” (Reflexiones laicas de un decano)].

Marcelo de Ancyra sobre la Trinidad

Basándose en una obra de *Valentín*, titulada “*On the Three Natures*” (Sobre las tres naturalezas), *Marcelo* afirmó que este último fue el primero en concebir una trinidad formada por Padre, Hijo y Espíritu Santo (*Sal. Anthimus, de sancta ecclesia*, 9 = *Valentinus frag 9*) [*Alistair Logan*, “*Gnostic Truth and Christian Heresy*” (Verdad gnóstica y herejía cristiana), 1996, pág. 60).

Marcelo de Ancyra escribió: “Ahora bien, con la herejía de los ario maníacos, que ha corrompido a la Iglesia de Dios... Estos enseñan entonces tres hipóstasis, tal como el “*heresiarca*” *Valentino* inventó por primera vez en el libro titulado “*On the Three Natures*” (Sobre las tres naturalezas). Porque fue el primero en inventar tres hipóstasis y tres personas del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo, y se descubre que se lo robó a *Hermes y Platón*”.

(*Logan A. Marcellus de Ancyra* (Pseudo-Anthimus), “*On the Holy Church*” (Sobre la Santa Iglesia): Texto, traducción y comentario. Versículos 8-9. *Journal of Theological Studies*, NS, Volumen 51, Pt. 1, abril de 2000, pág. 95).

Dr. Alistair Logan sobre la Trinidad

“Sólo tendría sentido que unos gnósticos que se dicen cristianos y evidentemente influenciados por el IV Evangelio y su comunidad, compusieran una obra pseudo gráfica en nombre de Juan, hijo de Zebedeo, cuando el Evangelio había llegado a ser aceptado en la Gran Iglesia, es decir, en la época de Ireneo y Teófilo. La siguiente etapa **de agregar la historia marco**, desarrollar el esquema *pronoia – epinoia* con su himno *pronoia* final... data del último cuarto del siglo II” (pág. 44).

[Nótese que la historia marco implica poner la imagen en un nuevo marco – replantear la teología de Juan como el Apócrifo de Juan, Jesús hablando personalmente con Juan. Componer una nueva historia, o trama, tal como El Código Da Vinci compone una nueva trama, alterando la historia drásticamente].

“*Strong’s Concordance on Logos*” (La concordancia de Strong sobre el *logos*)

3056 logos (log¹-os), palabra

“**Significado:** 1) del habla 1a) una palabra, pronunciada por una voz viva, encarna una concepción o idea 1b) lo que alguien ha dicho 1b1) una palabra 1b2) los dichos de Dios 1b3) decreto, mandato u orden 1b4) del preceptos morales dados por Dios 1b5) profecía del Antiguo Testamento dada por los profetas 1b6) lo que se declara, un pensamiento, declaración, aforismo, un dicho de peso, un dicho, una máxima 1c) discurso 1c1) el acto de hablar, discurso 1c2) el facultad del habla, habilidad y práctica al hablar 1c3) un tipo o estilo de hablar 1c4) un discurso continuo - instrucción 1d) doctrina, enseñanza 1e) cualquier cosa que se informe en el habla; una narración, narración 1f) asunto en discusión, cosa de la que se habla, asunto, asunto en disputa, caso, demanda 1g) la cosa de la que se habla o de la que se habló; evento, acción 2) su uso con respecto a la MENTE únicamente 2a) razón, la facultad mental de pensar, meditar, razonar, calcular 2b) cuenta, es decir, consideración, consideración 2c) cuenta, es decir, cálculo, puntuación 2d) cuenta, es decir, responder o explicación en referencia al juicio 2e) relación, es decir, con quién como juez estamos en relación 2e1) la razón sería 2f) razón, causa, fundamento 3) En Juan, denota la Palabra esencial de Dios, Jesucristo, la sabiduría y el poder personal en unión con Dios, su ministro en la creación y el gobierno del universo, la causa de toda la vida del mundo, tanto física como ética, que para procurar la salvación del

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

hombre se revistió de la naturaleza humana en la persona de Jesús el Mesías, la segunda persona en la Divinidad, y brillaba notoriamente en Sus palabras y hechos”.

“*Strong’s on God*” (Strong’s sobre Dios) (*theos*)

2316 *theos* {theh'-os}

“**Significado:** 1) un dios o diosa, un nombre general de deidades o divinidades 2) la Deidad, la trinidad [¡no se proporciona ningún verso!]. 2a) Dios Padre, la primera persona de la trinidad 2b) Cristo, la segunda persona de la trinidad 2c) Espíritu Santo, la tercera persona de la trinidad 3) habla del Dios único y verdadero 3a) se refiere a las cosas de Dios 3b) sus consejos, intereses, cosas que le corresponden 4) cualquier cosa que pueda en algún aspecto ser semejante a Dios, o parecerse a él de alguna manera 4a) el representante o vice-regente de Dios 4a1) de magistrados y jueces

“**Origen:** de afinidad incierta; una deidad, especialmente (con 3588) la Divinidad suprema; TDNT – 3:65,322; nm”.

Strong’s en ADON (señor)

113 'adown {aw-done'} o (abreviado) 'adon {aw-done'}

“**Significado:** 1) firme, fuerte, señor, amo 1a) señor, amo 1a1) referencia a los hombres 1a1a) superintendente de casa, de asuntos 1a1b) amo 1a1c) rey 1a2) referencia a Dios 1a2a) el Señor Dios 1a2b) Señor de toda la tierra 1b) señores, reyes 1b1) referencia a los hombres 1b1a) propietario del cerro de Samaria 1b1b) amo 1b1c) esposo 1b1d) profeta 1b1e) gobernador 1b1f) príncipe 1b1g) rey 1b2) referencia a Dios 1b2a) Señor de señores (probablemente) = "tu marido, Yahweh") 1c) mi señor, mi maestro 1c1) referencia a los hombres 1c1a) maestro 1c1b) esposo 1c1c) profeta 1c1d) príncipe 1c1e) rey 1c1f) padre 1c1g) Moisés 1c1h) sacerdote 1c1i) ángel teofánico 1c1j) capitán 1c1k) reconocimiento general de superioridad 1c2) referencia a Dios 1c2a) Señor mío, Señor mío y Dios mío 1c2b) Adonai (paralelo con Yahweh)”

“**Origen:** de una raíz no utilizada (que significa gobernar); DOS - 27b; Nuevo México

“**Uso:** AV – señor 197, maestro(s) 105, Señor (Lord) 31, propietario 1, señor (sir) 1; 335”.

Notas de la NAB sobre el Salmo 110:1

“[*Salmo 110*] Un salmo real en el que un cantante de la corte recita tres oráculos en los que Dios asegura al rey que sus enemigos están conquistados (*Salmo 110:1*. 2), convierte al rey en “hijo” en el lenguaje de adopción tradicional (*Salmo 110:3*), otorga estatus sacerdotal al rey y promete estar con él en futuras empresas militares (*Salmo 110:4-7*). <2> El Señor te dice, mi señor: literalmente, “*El Señor le dijo a mi señor*”, una forma cortés de dirigirse a un inferior a un superior. Comparar, *1 Samuel 25:25*; *2 Samuel 1:10*. El cantante de la corte se refiere al rey. Jesús en los evangelios sinópticos (*Mateo 22:41-46* y paralelos) toma al salmista como David y por lo tanto “*mi señor*” se refiere al Mesías, que debe ser alguien mayor que David. Tu estrado: en la antigüedad los reyes victoriosos ponían sus pies sobre los cuerpos postrados de sus enemigos”.

J. Skinner, DD. señaló en 1902 en su “*Cambridge Commentary for Schools and Colleges*” (Comentario de Cambridge para Colegios e Institutos):

“*Isaías 49:14*. ‘*mi Señor*’, mejor como RV, *El Señor*. La palabra cuando se señala como aquí (*ADONAI*) siempre equivale a “*Yahweh*”. La sugerencia de que pueda usarse en el sentido de marido (*Génesis 18:12*) requeriría una vocalización diferente (*ADONI*)” (pág. 94).

Robert Morey, “*Jesus Is God*” (Jesús es Dios) (1983) ¡no puede leer el hebreo!

“La referencia de Jesús fue al *Salmo 110:1*, frecuentemente citado, fácilmente reconocido por los judíos de su época como davídico y mesiánico, donde el rey David llamó a Cristo ‘*mi Señor*’, usando uno de los nombres de la Deidad, ‘*Adonai*’”. (pág. 321) [¡El texto NO dice ‘*Adonai*’!]

“El Mesías” no era simplemente el hijo de David según la carne por descendencia genealógica, sino que era el Hijo de Dios en la eternidad pasada – uno conocido, amado y reconocido por David...”

“Por cierto, observe la referencia trinitaria en este pasaje: ¡*Jehová, Adonai, Espíritu!*” (pág. 321).

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

Strong está en *gennao*, engendrar, procrear

“**Significado:** 1) de hombres que engendraron hijos 1a) para nacer 1b) para engendrar 1b1) de mujeres que dan a luz a hijos 2) metáfora 2a) engendrar, hacer surgir, excitar 2b) en sentido judío, de aquel que acerca a otros a su forma de vida, convertir a alguien 2c) de Dios haciendo a Cristo su hijo 2d) de Dios haciendo a los hombres sus hijos por la fe en la obra de Cristo

“**Origen:** de una variación de 1085; TDNT - 1:665,114; v

“**Uso:** AV - engendró 49, nació 39, parió 2, género 2, dio a luz 1, fue entregado 1, misceláneo 3; 97

5685 Tiempo - Aoristo (Ver 5777) Voz - Pasiva (Ver 5786) Modo - Participio (Ver 5796) Conteo - 215

1080 *gennao* {ghen-nah'-o}.

“**Geneva Bible Notes**” (Notas de la Biblia de Ginebra):

Mateo 1:20: “pero mientras él meditaba en estas cosas, he aquí, se le apareció un ángel del Señor en un sueño, diciendo: José, hijo de David, no temas (1) recibir a María, tu (2) esposa, porque lo que es (3) engendrado en ella es del Espíritu Santo”.

“**Young’s Literal Translation: Matthew 1:20**” (Traducción literal de Young: *Mateo 1:20*) “Y pensando él en estas cosas, he aquí, se le apareció en sueños un mensajero del Señor, que le dijo: José, hijo de David, no temas recibir a María tu esposa, porque lo que en ella fue **engendrado es del Espíritu Santo**”.

Darby, “**Matthew 1:20**” (*Mateo 1:20*): “Pero mientras él meditaba en estas cosas, he aquí un ángel del Señor se le apareció en sueños, diciendo: José, hijo de David, no temas recibir a María, tu esposa, porque lo que en ella es **engendrado, es del Espíritu Santo**”.

“**Thayer’s Lexicon on ‘gennao’**” (Léxico de Thayer sobre ‘gennao’)

“Pasivo, ser engendrado: “*to en aute gennethen*” ‘lo que es **engendrado** en su vientre’, *Mateo 1:20*.”

“**Bauer’s Lexicon on ‘gennao’**” (Léxico de Bauer sobre ‘gennao’)

1624 *gennao*

Véase A *Rahlf’s*, Génesis 1926, 39. Generar, hacer que algo llegue a existir, principalmente a través de la procreación o el parto.

1. convertirse en padre de, engendrar

“**Liddell and Scott on ‘gennao’**” (Liddell y Scott sobre ‘gennao’)

8263 *gennao*

Gennao.) Causal de ‘gignomai’. del padre, engendrar, engendrar, ‘Aesch’., ‘Soph’.; raramente de la madre, para dar a luz, ‘Aesch’

“**German on 1 John 5:18**” (Alemán sobre *1 Juan 5:18*): Munchener NT, 1998

MNT **1 Juan 5:18** Wir wissen, daß jeder aus Gott Gezeugte nicht sündigt, sondern der aus Gott Gezeugte bewahrt ihn, und der Böse berührt ihn nicht. [“The one begotten, Jesus, protects him, the believer” (El engendrado, Jesús, protege al creyente)].

Mi pregunta a la Dra. Paula Fredriksen

“He leído su interesante relato sobre el cristianismo primitivo y he aprendido mucho de su investigación y sus vigorosos escritos. Tengo una observación sobre un punto que me ha preocupado como profesor del NT y de los lenguajes bíblicos. Dices en la pág. 139 que *Salmo 110:1* se refiere al Mesías como ‘Adonai’. Pero en realidad esto no es así. En hebreo no es el título divino ‘Adonai’, Señor Dios, sino ‘adoni’, mi señor, RV, RSV, etc. Me parece que este es más bien un tema crucial, ya que los primeros cristianos no pensaban en Jesús como el Señor. Dios, como ‘kurios = Yahweh’, sino como el señor humano Mesías (*Lucas 2:11*) ‘Adoni’ en contraposición a ‘Adonai’, no es el título divino en todas sus 195 apariciones”.

Respuesta de la Dra. Frederiksen

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“Gracias por esta nota. Acabo de coger mi Biblia judía. Tienes toda la razón. Cometí un error. Mi transliteración en inglés es incorrecta (también engañosa) y aprovecharé su aviso para corregirla en la próxima impresión. Le estoy terriblemente agradecida por informarme sobre esto. Todos dependemos unos de otros. Atentamente con agradecimiento”.

“The 'Torah' of Christ” (La 'Torá' de Cristo) (*Gálatas 6:2; 1 Corintios 9:21*)

“En los círculos rabínicos se hablaba de la ‘Torá’ del Mesías... una nueva interpretación de la Antigua ‘Torá’, no una supresión de la misma, sino en cierto sentido una nueva ‘Torá’: “*Midrash on Qoh*” (*Eclesiastés*) 11, 8: “La ‘Torá’ que un hombre aprende en este mundo no es nada comparada con la ‘Torá’ del Mesías” (Strack-Billerbeck, Vol. 3, pág. 577)

Prof. Dale Brown del Seminario Bethany, sobre *La Fe Abrahámica*

“Es un honor haber tenido el privilegio de trabajar con un estudiante que edita una Revista de sustancia y de impecable dicción y estilo. Lo que usted y su iglesia juntan como teología hacen cada vez más sentido para mí.

“Me pregunto si su Diario [*“Journal from the Radical Reformation”* (Diario de la Reforma Radical)] está recibiendo las críticas y lecturas que merece. Me pregunto cuál será la naturaleza del diálogo, si lo hay, que pueda tener con los unitarios liberales. La hermenéutica revisada del premilenialismo es a la vez profética y útil para muchos arraigados o atraídos por la tradición quiliástica” (4 de agosto de 1992).

“Henry Alford on 2 Peter 1:2” (Henry Alford sobre *2 Pedro 1:2*)

“Sin duda, como en *Tito 2:13*, en estricta propiedad gramatical, tanto Dios como el salvador serían predicados de Jesucristo. Pero aquí, como también en *Tito 2:13*, se interponen consideraciones que parecen eliminar la interpretación gramatical estricta del alcance del significado probable.

“En *2 Pedro 1:1* creo que Dios se refiere al Padre y el salvador Jesucristo al Hijo. Aquí hay una consideración adicional a favor de la opinión de que los Dos se distinguen más claramente en el siguiente versículo”.

Dr. John Meagher (tres doctorados)

“Creo que es relevante para mí decir que soy profesor de teología y de NT en una institución católica romana... y que creo que su publicación “*Focus on the Kingdom*” (Enfocados en el Reino) es teológicamente importante, por mucho que pueda ser descuidada por el sector que así represento. Usted aborda cuestiones radicalmente importantes en la teología cristiana que son totalmente apropiadas porque, de hecho, el ejercicio teológico es sólo adolescente y necesita mayor orientación. Creo que está haciendo un buen trabajo que espero que eventualmente tenga un impacto en la tradición de mi propia iglesia. Hay mucho trabajo por hacer antes de que podamos, colectivamente, pensar con claridad, y me alegro de que la honestidad de su revista sobre estas cosas sea tan inquebrantable. Lo que estás haciendo me parece un aporte muy importante. Y te lo agradezco”. (2002)

Culto

“A veces se ofrecía adoración a Cristo y se le dirigía oración. Este tema tiene cierta indefinición, en parte debido a los dos sentidos del Griego “*Proskuneo*”.

“No se puede probar en ninguno de los casos en los que se usa “*Proskuneo*” de Jesús que se pretenda algo más que un acto de homenaje y humilde reverencia. Josefo usa la palabra de los Sumos Sacerdotes (*BJ*, iv 5. 2)... El acto físico de postrarse con profunda humildad y como rendir gran honor es todo lo que puede significar... Las oraciones de los santos se le presentan (*Apocalipsis 5:8*) y se cantan cánticos en su honor (9, 11, 12). *2 Corintios 12:8*, 9 Pablo habla de orar a Cristo (señor)”. (*HDB*, Vol. 4, pág. 943, W.F. Adeney)

William Barclay sobre “*El Jesús humano de Juan*”:

“La sangre en la cruz fue la prueba final e incontestable [para Juan] de que Jesús era un hombre real con un cuerpo real. Aquí estaba la respuesta a los gnósticos con sus ideas de fantasmas, espíritus y virilidad

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

irreal. Aquí estaba la prueba de que Jesús era hueso de nuestros huesos y carne de nuestra carne” (*Com. II*, pág. 304)

Dr. Heinrich Wendt sobre *Juan 17:3*:

“Jesús no está hablando en *Juan 17:3* de la vida eterna, en cuanto a su esencia, sino de cómo se puede obtener la vida eterna. ‘*Jesús es la resurrección*’ significa que Jesús es la respuesta a la pregunta sobre cómo resucitamos... sus palabras son el medio para alcanzar la vida eterna (*6:63*)... *Juan 17:3* nos dice que el conocimiento de Dios y del Mesías es el medio exclusivo y perfecto para obtener la vida eterna... Jesús fue enviado para impartir vida para siempre... en *6:63* estaba consciente de que un poder espiritual divino operaba [energizado] a través de su predicación – un poder compartido por todos los que recibían su mensaje en fe” [*Teaching of Jesus*] (Enseñanza de Jesús), pág. 244-247] [Comparar, *1 Tesalonicenses 2:13*]

Dr. Bultmann, “*Primitive Christianity*” (Cristianismo Primitivo). (1956)

“El anuncio de Jesús debe considerarse en el marco del **judaísmo**. **Jesús no era un ‘cristiano’ sino un judío**, y su predicación se basa en las formas de pensamiento y las imágenes del judaísmo” (pág. 71).

Isidore Epstein, “*Judaism*” (Judaísmo), 1959

“La concepción del logos que tenía *Filón* era totalmente ajena al judaísmo. El Dios de la Biblia es un Dios vivo, no el ser impersonal de la metafísica griega. Él emplea intermediarios para ejecutar Su voluntad, pero ciertamente no está inactivo. Además, la concepción del “*Logos*” como un segundo Dios parecía perjudicar el monoteísmo absoluto de la religión judía... todo esto explica la poca influencia que *Filón* ejerció en el pensamiento judío. Sin embargo, sus obras fueron estudiadas con entusiasmo por los Padres de la Iglesia, quienes encontraron en ellas mucho material para la síntesis del pensamiento judío y griego que llegó a conocerse como teología cristiana” (pág. 198).

Basilio de Cesarea, sobre el espíritu santo:

“Confesamos un solo Dios, **no en número** sino en naturaleza”.

Gregorio Nacianceno:

“Lo divino es indivisible en sus divisiones” [*Oration*] (Oración 31, 14)].

Dr. J. S Whale, “*Christian Doctrine*” (Doctrina cristiana), 1952

“El pensamiento cristiano, trabajando con los datos del NT y **utilizando la filosofía griega** como instrumento, construyó la doctrina de la Trinidad en la Unidad. Reconoció en la Divinidad, **no a un Individuo**, ni a tres Individuos, sino una unidad personal...”

“El pensamiento sistemático de **la iglesia** inevitablemente **implicó una definición adicional del monoteísmo [es decir, va más allá de Jesús]**, una elaboración de la concepción unitaria de la Divinidad, no en términos de triteísmo sino de trinidad”.

Dr. Gromachi

“Jesús tampoco usó nunca ‘nosotros’ o ‘nosotros’ en referencia a su persona teantrópica [Dios-Hombre]. **Siempre usaba ‘yo’ o ‘mí’ porque era una sola persona**” [*The Virgin Birth: A Biblical Study of the Deity of Jesus Christ*] (El Nacimiento Virginal: Un Estudio Bíblico de la Deidad de Jesucristo)]

[Dios se define a sí mismo como el “Yo” Divino miles y miles de veces, porque quiere que sepamos que Él es una Persona divina, no Tres. “Seré lo que seré”, *Éxodo 3:14*. Jesús nunca afirmó ser el “Yo soy” del *Éxodo*. Para Jesús “Yo soy él” significa **Yo soy el Mesías**”. *Juan 4:26*.]

[Dios también se describió a sí mismo como ‘yo’ y ‘mí’, ‘él’ porque era una sola persona. Miles de pronombres personales singulares nos dicen que Dios es una sola Persona. Este hecho elemental del lenguaje conocido por todos ha sido sumergido y ahogado por el contrapoder masivo de la autoridad eclesiástica].

Dr. Harold O.J. Brown, “*Heresies*” (Herejías), 1984

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

“Hubo una **transición** dentro del propio monoteísmo bíblico: **del monoteísmo unitario de Israel ¡y de Jesús!** al trinitarismo del Concilio de Calcedonia. La diferencia fue simbolizada por la transición de la oración “*Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es*” a la confesión del Credo Atanasiano, “adoramos a un Dios en Trinidad y Trinidad en Unidad”.

“¿Fue la transición del monoteísmo personal de Israel al teísmo tripersonal de Nicea un desarrollo legítimo de la revelación del AT? **Los cristianos afirman que lo es**, sosteniendo que Nicea representa un desarrollo más completo y no una distorsión de la autorrevelación del Dios de Israel... una interpretación válida y necesaria de las afirmaciones de Jesucristo” (página 341).

Yo sobre Harold O.J. Marrón:

Si la Trinidad era una interpretación válida de las afirmaciones de Jesucristo, ¿cómo es posible que la propia afirmación de Jesús fuera que creía plenamente en el “*Shemá*” de Israel (*Marcos 12:29*), que *Brown* admite que era monoteísmo unitario?

La evidencia muestra que los cristianos han “progresado” más allá de Jesús, y *2 Juan 7-9* advierte contra ir más allá de las enseñanzas de Jesús. La enseñanza de Jesús – su afirmación del credo unitario de Israel – sigue siendo un testimonio contra el trinitarismo. ¿Por qué los cristianos no siguen a Cristo? ¿Se supone que los cristianos deben seguir a Jesús y hablar como él!

Lutero sobre Isaías 48:16, todavía usado por algunos para apoyar la Trinidad:

“Este pasaje se ha oscurecido sorprendentemente. Los judíos lo entienden del profeta y yo adopto esta opinión... No apoyará válidamente el misterio de la Trinidad”.

Dr. Joseph Klausner sobre el Mesías:

“Pablo el judío no llegó a llamar a Jesús ‘Dios’” [*“Messianic Idea”* (Idea Mesianica), pág. 528].

Klausner sobre el falso desarrollo:

“El segundo paso fue identificar a Jesús con la Palabra [perdiendo el mensaje detrás del mensajero] por la cual el mundo fue creado según. al judaísmo Abot 5:1), o con el Logos que para Filón es una especie de ser angelical. Esta identificación la encontramos en Juan [no]. Era natural que los gentiles a quienes Pablo introdujo al cristianismo dieran el tercer y último paso e hicieran de Jesús un Dios-Hombre, una Persona con dos naturalezas, Dios y hombre al mismo tiempo. Así, el mesianismo de Jesús fue gradualmente oscurecido. Jesús el Mesías dio paso a Jesús el Dios-hombre o el Dios Jesús. Y las cosas finalmente llegaron a tal punto que el nombre Cristo se convirtió en el cognomen esencial de Jesús (Jesucristo y no Jesús el Mesías). El mesianismo de Jesús pasó a ser secundario a su deidad” [*“Messianic Idea”* (Idea Mesianica), pág. 528].

Dr. W. A. Brown, “*Outline of Christian Theology*” (Esquema de la Teología Cristiana)

“**Pasos hacia la Trinidad:** El **primero** es la identificación del Cristo preexistente con el “*Logos*” de la filosofía griega. **2)** La doctrina de Orígenes sobre la generación eterna del Hijo. **3)** la victoria en Nicea de la fórmula atanasiana ‘de la misma sustancia’.

150 d.C. “En la teología de *Justino* y los apologistas notamos un cambio de énfasis. Aquí el Cristo preexistente se identifica con el “*Logos*” de **la filosofía griega**, y todo lo que los filósofos han atribuido a este último se afirma de Cristo. **El Jesús humano pasa a un segundo plano** y las marcas de limitación en su vida [ignora el día de su regreso] se pasan por alto o se explican. Los padres católicos reivindican la ortodoxia del “*Logos*” y contra la cristología mesianica simple [Mateo y Lucas dan esto en detalle] y así determinan las líneas del desarrollo **dogmático posterior**”.

Finalmente, observe el brillante testimonio de los tres jóvenes que estaban a punto de ser quemados vivos por Nabucodonosor por negarse a creer en otro que no fuera el Dios de Israel. La LXX de *Daniel 3:17* (¡compárese con *Juan 17:3!*) dice “*nuestro único Señor... nos salvará*”.

¡Un Señor es una Persona! Tres nunca pueden hacer uno.

“*The Amplified Bible*” (La Biblia Amplificada), *Gálatas 3:20*: “*Dios es una sola Persona*”.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

Dr. Alister McGrath [de mi “*Jesus was Not a Trinitarian*” (Jesús no era trinitario)]

¡La admisión definitiva!

Los intentos de sostener una visión trinitaria de Dios a partir de las Escrituras son poco impresionantes y a menudo confusos. Un destacado exponente moderno de la Trinidad, *Alister McGrath*, nos dice correctamente que Jesucristo revela a Dios. No hace ninguna mención de la revelación expresa de Jesús de Dios como el Único Dios de Israel. Señala que se pueden encontrar tres ejemplos en todo el NT del término “Dios” aplicado a Jesús. *McGrath* atribuye la escasez de referencias a Jesús como ‘Dios’ al hecho de que los escritores eran en su mayoría judíos. Pero, cabría preguntarse, ¿no eran también cristianos auténticos y no sabían a qué Dios adorar? ¿No fueron ellos exponentes apostólicos de la fe cristiana? *McGrath* dice:

“El NT fue escrito en un contexto de estricto monoteísmo de Israel... Dada la fuerte renuencia de los escritores del NT a hablar de Jesús como “Dios”, debido a su trasfondo en el **estricto monoteísmo** de Israel, estas tres afirmaciones son de considerable importancia. significado” [*Juan 1:1; 20:28; Hebreos 1:8*].^[2]

Los comentarios del *Dr. McGrath* proporcionan evidencia elocuente de que Jesús y sus seguidores no alteraron el credo judío. Si eran muy reacios a hablar de Jesús como Dios, ¿no podría deberse simplemente a que su credo, afirmado por Jesús, les prohibía llamar a nadie más que al Padre como Dios supremo? No dan señales de ser trinitarios. Tampoco Jesús, por supuesto.

Los tres ejemplos de la palabra ‘Dios’ para Jesús, en comparación con las más de 1.300 referencias al Padre como ‘Dios’ en el NT, se explican fácilmente.^[3] No proporcionan ninguna justificación para apartarse del credo de Jesús, quien creía que “*el Señor nuestro Dios, el Señor uno es*” (*Marcos 12:29*).

Cuando se trata de la Trinidad misma, *McGrath* comenta:

“El lector casual de las Escrituras discernirá apenas dos versículos en toda la Biblia que parecen, a primera vista, susceptibles de una interpretación trinitaria: *Mateo 28:19* y *Corintios 13:14*. Ambos versículos se han arraigado profundamente en la conciencia cristiana ... Sin embargo, estos dos versículos, tomados juntos o aislados, difícilmente pueden considerarse como una doctrina de la Trinidad”.^[4]

Esta es una admisión significativa. *McGrath* luego continúa brindándonos veinte páginas del desarrollo histórico post-bíblico de la Trinidad. Sólo tiene una página y media para ofrecernos sobre su fundamento bíblico. Luego viene esta sorprendente declaración. ¿Con qué seguridad encuentra realmente la Trinidad en el NT?

La doctrina de la Trinidad puede considerarse como el resultado de un proceso de reflexión sostenida y crítica sobre el modelo de actividad divina revelado en las Escrituras y continuado en la experiencia cristiana. Esto no quiere decir que las Escrituras contengan una doctrina de la Trinidad; más bien, la Escritura da testimonio de un Dios que exige ser comprendido de manera trinitaria. Exploraremos la evolución de la doctrina y su vocabulario distintivo a continuación.^[5]

Sugiero que la fe del *Dr. McGrath* está firmemente arraigada en la tradición posbíblica, en contra de su propio principio protestante de “*sola scriptura!*” Parece tener un conflicto interno. Admite que no hay ninguna doctrina de la Trinidad en la Biblia y, sin embargo, en sus páginas Dios exige creer en la Trinidad.

Invito a una reflexión prolongada sobre la afirmación arriba cursiva: “Esto no quiere decir que las Escrituras contengan una doctrina de la Trinidad”. Sin embargo, Dios “exige ser entendido de manera trinitaria”. Hay una curiosa falta de lógica e irracionalidad en juego aquí. ¿Alguien puede explicar cómo la ausencia de una doctrina trinitaria en la Biblia es una buena evidencia de que Dios exige ser adorado como

^[2] *Alister McGrath*, “*Christian Theology: An Introduction*” (Teología cristiana: una introducción), Blackwell, 2006, 280, 281.

^[3] *Juan 20:28* está en el contexto de Jesús diciendo que va a ascender a “*mi Dios y vuestro Dios*” (*versículo 17*). Tomás no había reconocido que al ver a Jesús uno estaba viendo a Dios obrando (*14:7, 9*). La exclamación de Tomás: “*¡Señor mío y, Dios mío!*” resume maravillosamente su comprensión de que, al encontrarse con su Señor Jesús, también se encuentra con el Dios Único que obra en él. La dirección es tanto para “*mi Señor*” (el Mesías) como para “*mi Dios*”, el Dios de Jesús y de Tomás. Véase además el Apéndice 1.

^[4] *McGrath*, “*Christian Theology*” (Teología cristiana), 248.

^[5] *Ibid.*, 249, énfasis añadido.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

una Trinidad? Si las Escrituras se toman como fundamento de la fe, como afirman los protestantes, sus páginas no aportan información sobre “Dios en tres Personas”. El Dios de Jesús y del Nuevo Testamento es una sola Persona divina, el Padre de Jesús y de los cristianos.

En los libros canónicos del NT se encuentran con frecuencia confesiones francas sobre el credo de los primeros cristianos: “Los primeros cristianos eran judíos ortodoxos que habían sido educados en la creencia de que Dios era uno. Nunca abandonaron su creencia de que Dios era uno, pero gradualmente llegaron a comprender la unidad de Dios de una manera nueva”.¹⁶¹ ¿Pero estaba justificada esa novedad? ¿Fueron autorizados los discípulos posteriores de Jesús a abandonar su credo unitario?

El teísmo hebraico presupuesto por el movimiento cristiano (Rawlinson)

“Nuestro Señor Jesucristo era judío y el movimiento cristiano fue en sus inicios un movimiento dentro del judaísmo. Incluso el cuarto evangelio, escrito como creen muchos eruditos, especialmente con el propósito de mostrar a Jesús a los griegos (*Juan 12:20, 21*), es enfático en su afirmación de que “*la salvación viene de los judíos*” (*Juan 4:22*). A lo largo de todas las etapas de su helenización [¿quién dijo que esto es legítimo?!], el cristianismo presupone y da por sentada esa creencia judía en Dios. Su dinámica espiritual distintiva se pierde cada vez que, para fines prácticos, el Dios vivo de la religión se pierde detrás de las abstracciones de la teología filosófica. Y la creencia en el Dios vivo fue el regalo de Judea al mundo”.

Finalmente, una nota sobre la importancia de Jesús y el Libro del Apocalipsis:

“Nada es más importante para comprender los procesos mentales y literarios [la mente de Jesús] del autor [Jesús] que un estudio detallado del AT. El Apocalipsis está lleno de alusiones del AT de principio a fin... Del total de 404 versículos del libro, alrededor de 265 contienen lenguaje del AT, y alrededor de 550 referencias se hacen a pasajes del AT. Uno de los casos más simples es la denuncia profética de la caída de Babilonia en el *capítulo 18*. Está compuesto casi en su totalidad por material tomado del mundo profético de la profecía del AT en *Isaías 13, 14* y *Jeremías 50, 51*, Tiro, *Isaías 23*, *Ezequiel 26* al *28* y en un ligero grado Edom, *Isaías 34*, incluso la amonestación que podría parecer tener referencia directa a la situación histórica, 'salid de ella, pueblo mío', *Apocalipsis 18:4*, está directamente tomada del declaraciones proféticas, *Jeremías 51:6, 9, 45*, *Isaías 50:8*, *Isaías 48:20, 52:11*, y tiene allí, en lugar de aquí, su explicación histórica.

“Este capítulo no da la impresión de ser un laborioso mosaico; tiene la unidad del sermón y un alto grado de impresionante y parece ser **el trabajo de alguien cuya mente está llena del lenguaje de la profecía [la mente de Jesús]** y que saca abundante y por supuesto conscientemente de su almacén, pero con libertad. y desde un fuerte impulso interior propio, y elabora con sus propias concepciones los temas que contienen las palabras proféticas. Él [Jesús] hace del todo un producto en un sentido real nuevo, un todo poético. Pero, ¿qué diremos de que puso este producto en la boca de Jesús [¿Dios hizo eso!].

“Las alusiones que Jesús da en Apocalipsis concuerdan en parte con el hebreo, en parte con la LXX, *Westcott Hort* marca 33 referencias como distintivas del hebreo, 15, a partir de la LXX, 5 están marcadas como hebreo y LX X a saber, cuatro referencias a *Éxodo 19:16, 4:5, 8:5, 11:19, 16:18* y uno a *Zacarías 3:1* y siguientes, *12:9* cita citas de *9:20, 10:5, 13:7, 20:4* de *Daniel* que sigue, *Teodociano* (griego) más de cerca que LXX.

Comentario de “*The Abomination of Desolation in Prophecy*” (La abominación Desoladora en Profecía), de *Desmond Ford*, doctorado supervisado por *F.F. Bruce*. *Ford* cita a *Torrey* sobre **cómo la mente de Jesús asume el programa mesiánico del AT en Mateo 24, Marcos 13 y Lucas 21:**

“**Jesús obviamente vio los tiempos de Antíoco (167 a. C.) como una prefiguración de lo que estaba por venir.** Además, Jesús ha tomado elementos de las diversas presentaciones de Daniel para expresar sus convicciones, citando *Daniel 7, 8, 9, 11* y *12*. Algunos de los comentarios de *Torrey* son interesantes en este particular. Observa que los evangelios tienen en cuenta **el programa del fin del AT**. Luego *Torrey* procede a exponer su comprensión de ese programa: En primer lugar, según los profetas, un ejército hostil debe capturar y devastar Jerusalén [*Lucas 21*: La mitad de los habitantes serán llevados en cautiverio, y sin embargo seguirá siendo una ciudad judía, *Zacarías 12:3* (LXX) *13* y *14:2*. A continuación seguirá una

¹⁶¹ *Colin Chapman*, “*The Case for Christianity*” (Argumentos a Favor del Cristianismo), Eerdmans, 1981.

¿Cree Todo El Mundo Realmente que La Trinidad es Bíblica? Obviamente, No

temporada de guerras de hambre y **pestilencia de tribulación** sin precedentes, incluida una persecución de príncipes = *Daniel 12:1* que continuará por “*un tiempo, tiempos y la mitad de un tiempo*”, *12:7*. Este intervalo debe ser especialmente un tiempo de actividad misionera. La verdad debe ser proclamada primero a los judíos y luego a los gentiles en todos los países (*Mateo 24:14*), en preparación para las escenas descritas en *Isaías 45:14; 49:22* y sigs. *60:3 a 14, 66:19* y Sigs. Y en otros pasajes similares, cuando los salvos de todos los pueblos de la tierra se unen a los israelitas en adoración al único Dios [=el Reino en la tierra]. Finalmente, las naciones hostiles unirán sus fuerzas **para acabar con Jerusalén (*Zacarías 12, 13, 14*)** y la religión de Israel. Ese ataque será precedido por portentos de advertencia en los cielos y en la tierra, *Joel 2:30* y sigs., *3:4*. Las huestes celestiales los encontrarán en el valle de Josafat. El Mesías vendrá en las nubes del cielo (*Daniel 7:13* y sigs.) y a la diestra de “*Yahweh*” (*Isaías 41:12* y sigs. *45:1, Habacuc 3:13, Salmo 110:5*) verá la destrucción de los últimos enemigos de Israel”. Entonces comenzará el Reino de Dios como el nuevo orden mundial en la tierra.

Agrego esto: Este resumen de la imagen del fin del AT es ciertamente el del modelo dado en el NT mismo. Por ejemplo, el autor de *Apocalipsis 11:1, 2* y sigs. [Jesús], habla de la ciudad santa que está siendo atacada y luego pisoteada durante tres años y medio, durante los cuales la iglesia da testimonio del evangelio de Cristo ante las naciones. Al final de ese testimonio le sigue un ataque final de la bestia [anticristo] que sale del abismo, la bestia que anteriormente había atacado y luego se había retirado por un tiempo. “En el tiempo de la cuarta bestia por supuesto, entendida por los judíos del primer siglo como el Imperio Romano, la gran catástrofe mundial está por llegar: el último Rey del último Imperio presiona a Israel y traerá un ejército contra Jerusalén, *Daniel 9:26; 11:31*. Pondrá abominación desoladora en el lugar santo y se exaltará a sí mismo, y al fin plantará sus tiendas entre el mar y el glorioso monte santo, pero llegará a su fin y no habrá ninguno. lo ayudará (*Daniel 11:45*). Luego la resurrección y el Reino (*Daniel 12:2*).

¿Quién era el enemigo que estaba destinado a llegar a su fin de la manera descrita? Ciertamente nadie hasta ahora conocido en la historia. ¿No será la ciudad del Emperador Romano la que de hecho debe ser tomada y devastada después de la captura de la ciudad y la muerte del monarca gentil del imperio? “Habrá un tiempo de angustia; las potencias mundiales en sus últimos estertores harán cosas terribles”. *Alders* cree que el discurso del Monte de los Olivos analiza dos temas: la **destrucción de Jerusalén y el fin de los tiempos (Comparar, *Mateo 24:3*)**. Por lo tanto, considera la invasión romana como una ensombrece el ataque final del Anticristo [en la “*Parousía*”], y por eso toma la posición de que la invasión romana fue una manifestación del Anticristo, aunque una manifestación que iba a crecer en dimensiones mayores, eventualmente consagrando eventos sobrenaturales. *Weiss* dice: “Ya Jesús. **Él mismo ha pensado en el futuro en términos de la escatología judía del AT**”.

Jesús sabía de problemas en el templo en el tiempo del fin, una invasión en el tiempo del fin de Jerusalén y el templo, Gran Tribulación (*Daniel 12:1=Mateo 24:21*), e inmediatamente después de eso (*Mateo 24:29, Marcos 13, 19*) la “*Parousía*”, segunda venida. Incluso Jesús no sabía (*Hechos 1:7*) los largos periodos de tiempo que podrían transcurrir (¡ahora casi 2000 años!) Pero Jesús sabía lo que Zacarías y otros profetas, especialmente Daniel, habían enseñado sobre los problemas en el Templo, Gran Tribulación y la Segunda Venida. ¡Prueba ese modelo!