

10 razones por las que el milenio ¡No es ahora!

Por Anthony Buzzard

Publicado originalmente en inglés en *Focus on the Kingdom Magazine*, Anthony Buzzard, editor, agosto de 2022, bajo el título de:

“10 Reasons Why the Millennium, Is Not Now!”.

Traducido por Fernando Coutinho Sánchez, Mérida, Venezuela, agosto de 2022.

Todas las citas Bíblicas de este estudio son tomadas de la versión española de Casiodoro de Reina con revisión de Cipriano de Valera, Versión Actualizada 1989. (RVA89). A menos que se indique lo contrario.

Todas las inserciones explicativas del autor dentro de un versículo de las Escrituras están entre [CORCHETES].

Todo griego, hebreo, las palabras arameas o de otro idioma diferente, está en *CURSIVA* y / o transliteradas al español.



Un milenarismo (que significa literalmente “sin milenio”) enseña que actualmente estamos “reinando” con Cristo “espiritualmente”, habiendo tenido nuestra “resurrección”, figurativo personal en nuestra conversión/bautismo. Sin embargo, hay al menos 10 razones por las que el reinado milenarista de Cristo y sus santos en Apocalipsis debe estar en el futuro:

- 1) El reinado de Cristo y los santos en *Apocalipsis 20* sigue los eventos del regreso de Cristo dados en el *capítulo 19*. En *Apocalipsis 19:11* las palabras “*vi*” introducen una secuencia de eventos, vinculados en el *versículo 17* (“*vi*”) y el *versículo 19* (“*y vi*”) con la destrucción total de la bestia y del falso profeta (*versículo 20*) y la destrucción del resto de los que se oponen a Jesús (*versículo 21*). En *Apocalipsis 20:1*, “*vi*” continúa la secuencia y trata de la eliminación completa del escenario mundial del enemigo supremo, el mismo Satanás. Después de ese evento viene la siguiente etapa del drama: “*Y vi tronos; y se sentaron sobre ellos, y se les concedió hacer juicio*” (*Apocalipsis 20:4*).
- 2) El reinado de los santos con Cristo depende de una resurrección (*Apocalipsis 20:5*). El sustantivo “resurrección” (*anastasis*) aparece unas 40 veces en el Nuevo Testamento (NT). En todos los casos (aparte de un uso especial en *Lucas 2:34*) se refiere a una resurrección real de personas muertas a la vida, no a una “resurrección” de la vida de pecado a la vida como cristiano (como

argumenta el anti milenialismo). Sería antinatural e inconsistente pensar en algo que no sea la verdadera resurrección de los muertos en *Apocalipsis 20:4, 5*.

- 3) Juan describió una resurrección real y no figurada al decir que los ocupantes de los tronos “*volvieron a vivir*” después de ser decapitados. El núcleo del pasaje del milenio dice: “*Y vi las almas de los degollados... Ellos volvieron a vivir... Esta es la primera resurrección*” (*Apocalipsis 20:4, 5*). Las personas no son decapitadas en la conversión, pero pueden morir como mártires. ¡La frase “*Ellos volvieron a vivir*”! de aquellos que habían sido “*degollados*”, no puede, por ningún esfuerzo de la imaginación, ¡describir la conversión! Sin embargo, el anti milenialismo tiene que lidiar con estas palabras de esta manera extraordinaria para evitar una resurrección literal.
- 4) En *Apocalipsis 20:3*, Satanás está atado “*para que no engañase más a las naciones*”. Anteriormente en el mismo libro, Juan describe a Satanás como “*el cual [ahora] engaña a todo el mundo*” (*Apocalipsis 12:9*). Aquí, en *Apocalipsis 20:3*, Satanás está atado y se le impide que “*engañase más a las naciones*”. No cabe duda de que Satanás no puede estar “*engañando al mundo entero*” y “*no engañar más a las naciones*” al mismo tiempo. Sin embargo, toda la escuela “anti milenial” está comprometida con esa contradicción. El anti milenialismo enseña que el período de tiempo en el que Satanás ya no “*engañase más a las naciones*” (nota: “*las naciones*”, no la Iglesia) es el mismo que el período en el que ahora “*engaña a todo*” el mundo. ¡Sería difícil pensar en un método más insatisfactorio de leer la Biblia! Los anti milenialistas, nos tememos, son conducidos a estos extremos por su aversión a la idea de un Reino Mesianico de Dios, gobernado por el Mesías y los santos.
- 5) En *Apocalipsis 12:12, 13* el Diablo es arrojado del cielo a la tierra. Esto, como todos están de acuerdo, es en un momento anterior a la Segunda Venida. Sin embargo, en *Apocalipsis 20:1, 2*, Satanás es desterrado completamente de la tierra y enviado al abismo. Este destierro al abismo, que coincide con el inicio del reinado milenario, debe estar en el futuro. Satanás no puede ser confinado a la tierra y desterrado de la tierra al abismo al mismo tiempo.
- 6) Satanás es representado como extremadamente activo y poderoso en el presente siglo malo (*Gálatas 1:4*). Juan describe a Satanás ejerciendo ahora poder sobre todo el mundo: “*El mundo entero está bajo el maligno*” (*1 Juan 5:19*). *2 Corintios 4:4* ve a Satanás como “*el dios de esta edad*”. Para comprender el punto de vista del NT sobre la actividad actual de Satanás, deben examinarse los siguientes pasajes: *Lucas 22:3; Hechos 5:3; 2 Corintios 4:4; 11:14; Efesios 2:2; 1 Tesalonicenses 2:18; 2 Timoteo 2:26; 1 Pedro 5:8*: “*Vuestro adversario, el diablo, como león rugiente, anda alrededor buscando a quién devorar*”

Sin embargo, en nuestro pasaje tenemos una descripción del cese total de la influencia de Satanás sobre las naciones. Es sacado de escena, desterrado y sellado (confinado) en el abismo. Instamos a nuestros lectores a abandonar un punto de vista que hace que la actual actividad engañosa de Satanás sobre todo el mundo (*Apocalipsis 12:9*) sea compatible con un tiempo en el que está atado y ya no puede engañar a las naciones (*Apocalipsis 20:3*).

- 7) Es evidente por *Apocalipsis 20:10* que Satanás finalmente es arrojado al lago de fuego después de los mil años (milenio), pero por un “*poco de tiempo*” (*versículo 3*). Así mil años separan su atar y sellar en el abismo (*versículo 3*) de su arrojamiento al lago de fuego (*versículo 10*). Es

igualmente claro que la bestia (Anticristo) y el falso profeta ya están en el lago de fuego cuando Satanás se une a ellos mil años después (*versículo 10*). En la visión de Juan, mil años separan el lanzamiento de la bestia (Anticristo) en el lago de fuego y la llegada de Satanás allí. Si, como sostiene la escuela anti milenial, los mil años comenzaron con la crucifixión, o la conversión del creyente individual (las opiniones varían), ¿cuál es el significado de arrojar a la bestia y al falso profeta al lago de fuego mil años antes que ese tiempo? Lo que Juan obviamente describe es la ruina de la bestia y el falso profeta en la Segunda Venida, el destierro de Satanás al abismo al mismo tiempo, y ser arrojado al lago de fuego para unirse a la bestia y al falso profeta mil años después. El reinado de mil años sigue así a la Segunda Venida – que es el pre milenialismo, un reconocimiento del futuro Reino Mesíasico.

- 8) Los anti milenialistas a veces argumentan que la presente libertad de Satanás (asumiendo el esquema pre milenial de que aún no ha sido atado) contradice los efectos de la crucifixión. Admiten, sin embargo, que se debe dejar libre a Satanás por un breve período de tiempo (*Apocalipsis 20:3*). Este período de libertad estaría igualmente en contradicción con los efectos de la cruz. Los hechos bíblicos son que Satanás ya ha sido derrotado, pero su sentencia se hace efectiva cuando su autoridad como dios de esta era es finalmente eliminada mediante el destierro, primero al abismo y luego al ser arrojado al lago de fuego – un castigo en dos etapas.
- 9) Es posible que Satanás ya no “*engañase más a las naciones*” (como tiene que decir el anti milenialismo). En *Apocalipsis 19:15*, Cristo en su venida golpea a las naciones precisamente porque Satanás las ha engañado desastrosamente para que se opongan al Mesías a su llegada.
- 10) Casi todos están de acuerdo en que los “restos de los muertos” (los que no están incluidos en la primera resurrección) resucitan literalmente al final de los mil años (*Apocalipsis 20:5, 12*). Sin embargo, los anti milenialistas niegan que el “llegar a la vida” de aquellos en la primera resurrección sea una resurrección literal. La misma palabra griega describe la resurrección de ambos grupos, y las mismas palabras “vivieron” [1] aparecen en dos oraciones consecutivas. La célebre protesta de *Henry Alford*, conocida como “*Ley de Alford*”, contra la inconsistencia de esta lectura del pasaje merece ser escuchada nuevamente:

“No puedo consentir en distorsionar las palabras [de Apocalipsis 20] de su sentido simple y lugar cronológico en la profecía... Aquellos que vivieron junto a los Apóstoles, y toda la Iglesia durante trescientos años, las entendieron en el sentido literal simple... Como En lo que respecta al texto mismo, ningún tratamiento legítimo del mismo extorsionará lo que se conoce como la interpretación espiritual [anti milenial] ahora de moda. Si, en un pasaje donde se mencionan dos resurrecciones, donde ciertas ‘almas’ cobraron vida en la primera, y el resto de los muertos resucitaron solo al final de un período específico después de la primera – si en tal pasaje el “La primera resurrección” puede entenderse como un levantamiento espiritual con Cristo, mientras que la segunda significa un levantamiento literal de la tumba — entonces hay un final de todo significado en el lenguaje, y la Escritura es eliminada como un testimonio definitivo de algo. Si la primera resurrección es espiritual, entonces también lo es la segunda, que supongo que nadie será lo suficientemente fuerte para mantener. Pero si la segunda es

[1] Usado también para la resurrección literal en *Apocalipsis 1:18* y *2:8*

literal, entonces también lo es la primera, que en común con la iglesia primitiva y muchos de los mejores expositores modernos, mantengo y recibo como un artículo de fe y esperanza”.
[2]

El hecho de no ver en *Apocalipsis 20:1-6* un futuro reinado del Mesías con sus santos implica una hazaña extraordinaria, por la que se echan a un lado el sentido llano de las palabras y el contexto para sostener una teoría que no aparecía en la Iglesia hasta 300 años después de los Apóstoles. Como observó *K.L Schmidt*:

“El hombre que se niega a encontrar una enseñanza clara sobre un milenio futuro en Apocalipsis 20 se acerca al texto con ideas preconcebidas, y no obtiene de él ni el sentido exacto ni el valor”. [3] *George Ladd* señala toda una tradición de lectura anti mesiánica de la Biblia cuando escribe: *“Los primeros anti milenaristas menospreciaron la interpretación natural de Apocalipsis 20, no por razones exegéticas, porque pensaban que el libro no enseñaba un milenio, sino porque no les gustaba la doctrina milenaria”.* [4]

“Mucho más frecuentemente se habla del reino de los cielos como una bendición futura, ya que su establecimiento consumado debe esperarse en el regreso solemne de Cristo de los cielos, los muertos siendo llamados a la vida nuevamente, los males y agravios que pesan sobre el estado presente de cosas que han sido abolidas, los poderes hostiles a Dios han sido vencidos”.

Léxico de Thayer sobre “Kingdom” (El Reino) (Basileia)

E-mail: anthonybuzzard@mindspring.com

Todas las donaciones a ***Restoration Fellowship*** son deducibles de impuestos.
Restoration Fellowship, PO Box 1742, Fayetteville, GA 30214

[2] *“Greek New Testament”* (Nuevo Testamento griego), vol. IV, Parte 2, pág. 726.

[3] *KL Schmidt*, *“Le Problème du Christianisme Primitif”* (El Problema del Cristianismo Primitivo), París: Leroux, 1938, pp. 84, 85.

[4] *“Crucial Questions about the Kingdom of God”* (Preguntas cruciales sobre el Reino de Dios), Gran Rapids: Eerdmans, 1952, pág. 149, énfasis añadido.