

Futurismo vs. Historicismo **(Daniel 9:24-27)**

(Ver también el Cuadro de la Profecía de las 70 “semanas”)

Título Original (En inglés)
“*Futurism vs. Historicism (Daniel 9:24-27)*”

Traducción (Translation):
por **Fernando Coutinho Sánchez**
(ferjoscousan@gmail.com)
Machalí – Osorno, Chile, septiembre de 2024

Todas las citas Bíblicas de este estudio son tomadas de la versión española de Casiodoro de Reina con revisión de Cipriano de Valera, 1960. (VRV60). A menos que se indique lo contrario.

Todas las inserciones explicativas del autor dentro de un versículo de las Escrituras están entre
[CORCHETES].

Todo griego, hebreo, las palabras arameas o de otro idioma diferente, está en *CURSIVA* y / o transliteradas al español.



La cuestión es la siguiente:

¿Nos lleva *Daniel 9:24-27* a esperar al *final* de los 70 “sietes” ?:

1. El rechazo judío al Mesías en el año 33/34 d.C. (historicismo), O
2. La restauración de todas las cosas en la venida de Cristo (futurismo)

Los historicistas están leyendo la profecía de los 70 sietes de *Daniel 9:26, 27* como si dijera:

“*Jesús confirmará un pacto con muchos por un “siete” (27-34 d.C.). Alrededor del año 30 d.C., a la mitad del “siete”, será cortado y hará que cesen los sacrificios, y 40 años después del final*

del 70°. “siete” en el año 34 d.C., Tito destruirá Jerusalén en el año 70 d.C. (¿y él mismo será destruido como en un diluvio??)”.

He aquí las razones del futurismo:

1. El historicismo hace que los 70 sietes expiren en el año 33/34 d.C., 3 años y medio después de la muerte de Jesús, cuando no ocurrió nada en particular. El futurismo hace que los 70 sietes expiren con el regreso del Mesías, trayendo la restauración de todas las cosas (*Hechos 3:21*).
2. El historicismo hace que el ataque del príncipe malvado (*Daniel 9:26*) sea el ataque a Jerusalén por Tito en el año 70 d.C. Pero si el año 33 d.C. es el final apropiado de los 70 sietes, este ataque ocurrió 40 años después del final de los 70 sietes. El futurismo hace que el ataque del príncipe malvado sea un evento del 70^{vo} siete justo antes de la Segunda Venida.
3. “Si la muerte del Mesías ocurrió a la mitad de la semana 70, es muy extraño que se diga que la muerte fue ‘después’ de las 69 semanas (sumando la 7 y las 62 semanas). Mucho más natural hubiera sido que el texto dijera ‘durante’ o ‘en medio’ de la semana 70, como sucede en el versículo 27 en relación con la suspensión de los sacrificios. La única explicación adecuada para este giro inusual de expresión es que la semana 70 no siguió a la 69, sino que un intervalo separa a las dos. La crucifixión entonces viene poco ‘después’ de la 69 pero no dentro de la 70 debido a un espacio intermedio. La posibilidad de una brecha entre la 69^{va} y la 7^{va} semana se establece por el fenómeno bien aceptado del Antiguo Testamento de la perspectiva profética, en la que no se percibían brechas como la que había entre el primer y el segundo advenimiento” [*Robert Gundry, “The Church and the Tribulation”* (La Iglesia y la Tribulación), pág. 190].
4. “Cristo no hizo ni confirmó un pacto para una semana. Él estableció el nuevo pacto para siempre” (*Gundry, pág. 190*).
5. *Daniel 9:26* dice que “hasta el fin” habrá guerra. Esto no encajaría en un período de siete años que terminaría en el 33/34 d.C. o en el 70 d.C.
6. El final del septuagésimo siete está marcado por la destrucción del desolador. *Daniel 9:26* dice que el príncipe malvado llegará a “su fin” (CJB, NAB, NET). Tito no llegó a su fin en el año 70 d. C.
7. Los 70 sietes están modelados sobre la profecía de los 70 años de *Daniel 9:2*, que termina en la restauración de Jerusalén. Por lo tanto, es incorrecto ubicar el final de la profecía de los 70 sietes en el año 33/34 o 70 d. C., que terminó en la destrucción.
8. Cada capítulo profético de Daniel (7, 8, 9, 11, 12) se concentra en el fin de la era, dando un salto desde los tiempos históricos al futuro distante (hasta Daniel). La profecía de los 70 sietes no es una excepción.
9. Los últimos siete años divididos (3 ½ + 3 ½ años) se desarrollan más en *Apocalipsis 11:2; 13:5; 12:6, 14*. Estos versículos vinculan las profecías de los 70^{vo} siete divididos con un período mucho más allá de la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C.

10. El historicismo corta el vínculo obvio entre *Mateo 24:21*, que cita a *Daniel 12:1*, la única Gran Tribulación.
11. Gabriel había prometido que al final de los 70 setes la rebelión de Israel terminaría, su iniquidad sería purificada y la justicia eterna sería restaurada a la ciudad santa. Sin embargo, el año 70 d.C. fue el de la destrucción de Jerusalén. Daniel debía consolarse con la esperanza de que todos los problemas de su pueblo cesarían al final de los 70 setes. Y Pablo dice que estas cosas todavía están en el futuro para Israel (*Romanos 11:25-27*).
12. Los primeros padres de la iglesia que escribieron extensamente sobre escatología – *Ireneo, Hipólito y Apolinar* de Laodicea – eran futuristas, y situaban los 70 setes cerca de la segunda venida. (Sin embargo, ningún padre de la iglesia creía en un rapto pre tribulacionista.)