

# Enfocados en el Reino

(Focus on the Kingdom)

Vol. 24 No. 11

Anthony Buzzard, editor

agosto de 2022

## 10 razones por las que el milenio ¡No es ahora!

Por Anthony Buzzard

Un milenarismo (que significa literalmente “sin milenio”) enseña que actualmente estamos “reinando” con Cristo “espiritualmente”, habiendo tenido nuestra “resurrección”, figurativo personal en nuestra conversión/bautismo. Sin embargo, hay al menos 10 razones por las que el reinado milenarista de Cristo y sus santos en Apocalipsis debe estar en el futuro:

1) El reinado de Cristo y los santos en *Apocalipsis 20* sigue los eventos del regreso de Cristo dados en el *capítulo 19*. En *Apocalipsis 19:11* las palabras “*vī*” introducen una secuencia de eventos, vinculados en el *versículo 17* (“*vī*”) y el *versículo 19* (“y *vī*”) con la destrucción total de la bestia y del falso profeta (*versículo 20*) y la destrucción del resto de los que se oponen a Jesús (*versículo 21*). En *Apocalipsis 20:1*, “*vī*” continúa la secuencia y trata de la eliminación completa del escenario mundial del enemigo supremo, el mismo Satanás. Después de ese evento viene la siguiente etapa del drama: “*Y vi tronos; y se sentaron sobre ellos, y se les concedió hacer juicio*” (*Apocalipsis 20:4*).

2) El reinado de los santos con Cristo depende de una resurrección (*Apocalipsis 20:5*). El sustantivo “resurrección” (*anastasis*) aparece unas 40 veces en

el Nuevo Testamento (NT). En todos los casos (aparte de un uso especial en *Lucas 2:34*) se refiere a una resurrección real de personas muertas a la vida, no a una “resurrección” de la vida de pecado a la vida como cristiano (como argumenta el anti milenarismo). Sería antinatural e inconsistente pensar en algo que no sea la verdadera resurrección de los muertos en *Apocalipsis 20:4, 5*.

3) Juan describió una resurrección real y no figurada al decir que los ocupantes de los tronos “*volvieron a vivir*” después de ser decapitados. El núcleo del pasaje del milenio dice: “*Y vi las almas de los degollados... Ellos volvieron a vivir... Esta es la primera resurrección*” (*Apocalipsis 20:4, 5*). Las personas no son decapitadas en la conversión, pero pueden morir como mártires. ¡La frase “*Ellos volvieron a vivir*”! de aquellos que habían sido “*degollados*”, no puede, por ningún esfuerzo de la imaginación, ¡describir la conversión! Sin embargo, el anti milenarismo tiene que lidiar con estas palabras de esta manera extraordinaria para evitar una resurrección literal.

4) En *Apocalipsis 20:3*, Satanás está atado “*para que no engañase más a las naciones*”. Anteriormente en el mismo libro, Juan describe a Satanás como “*el cual [ahora] engaña a todo el mundo*” (*Apocalipsis 12:9*). Aquí, en *Apocalipsis 20:3*, Satanás está atado y se le impide que “*engañase más a las naciones*”. No cabe duda de que Satanás no puede estar “*engañando al mundo entero*” y “*no engañar más a las naciones*” al mismo tiempo. Sin embargo, toda la escuela “anti

milenial” está comprometida con esa contradicción. El anti milenialismo enseña que el período de tiempo en el que Satanás ya no “*engañase más a las naciones*” (nota: “las naciones”, no la Iglesia) es el mismo que el período en el que ahora “*engaña a todo*” el mundo. ¡Sería difícil pensar en un método más insatisfactorio de leer la Biblia! Los anti milenialistas, nos tememos, son conducidos a estos extremos por su aversión a la idea de un Reino Mesianico de Dios, gobernado por el Mesías y los santos.

5) En *Apocalipsis 12:12, 13* el Diablo es arrojado del cielo a la tierra. Esto, como todos están de acuerdo, es en un momento anterior a la Segunda Venida. Sin embargo, en *Apocalipsis 20:1, 2*, Satanás es desterrado completamente de la tierra y enviado al abismo. Este destierro al abismo, que coincide con el inicio del reinado milenar, debe estar en el futuro. Satanás no puede ser confinado a la tierra y desterrado de la tierra al abismo al mismo tiempo.

6) Satanás es representado como extremadamente activo y poderoso en el presente siglo malo (*Gálatas 1:4*). Juan describe a Satanás ejerciendo ahora poder sobre todo el mundo: “*El mundo entero está bajo el maligno*” (*1 Juan 5:19*). *2 Corintios 4:4* ve a Satanás como “*el dios de esta edad*”. Para comprender el punto de vista del NT sobre la actividad actual de Satanás, deben examinarse los siguientes pasajes: *Lucas 22:3; Hechos 5:3; 2 Corintios 4:4; 11:14; Efesios 2:2; 1 Tesalonicenses 2:18; 2 Timoteo 2:26; 1 Pedro 5:8*: “*Vuestro adversario, el diablo, como león rugiente, anda alrededor buscando a quién devorar*”

Sin embargo, en nuestro pasaje tenemos una descripción del cese total de la influencia de Satanás sobre las naciones. Es sacado de escena, desterrado y sellado (confinado) en el abismo. Instamos a nuestros lectores a abandonar un punto de vista que hace que la actual actividad engañosa de Satanás sobre todo el mundo (*Apocalipsis 12:9*) sea compatible con un tiempo en el que está atado y ya no puede engañar a las naciones (*Apocalipsis 20:3*).

7) Es evidente por *Apocalipsis 20:10* que Satanás finalmente es arrojado al lago de fuego después de los mil años (milenio), pero por un “*poco de tiempo*” (*versículo 3*). Así mil años separan su atar y sellar en el abismo (*versículo 3*) de su arrojamiento al lago de fuego (*versículo 10*). Es igualmente claro que la bestia (Anticristo) y el falso profeta ya están en el lago de fuego cuando Satanás se une a ellos mil años después (*versículo 10*). En la visión de Juan, mil años separan el lanzamiento de la bestia (Anticristo) en el lago de fuego y la llegada de Satanás allí. Si, como sostiene la escuela anti milenial, los mil años comenzaron con la crucifixión, o la conversión del creyente individual (las opiniones varían), ¿cuál es el significado de arrojar a la bestia y al falso profeta al lago de fuego mil años antes que ese tiempo? Lo que Juan obviamente describe es la ruina de la bestia y el falso profeta en la Segunda Venida, el destierro de Satanás al abismo al mismo tiempo, y ser arrojado al lago de fuego para unirse a la bestia y al falso profeta mil años después. El reinado de mil años sigue así a la Segunda Venida — que es el pre milenialismo, un reconocimiento del futuro Reino Mesianico.

8) Los anti milenialistas a veces argumentan que la presente libertad de Satanás (asumiendo el esquema pre milenial de que aún no ha sido atado) contradice los efectos de la crucifixión. Admiten, sin embargo, que se debe dejar libre a Satanás por un breve período de tiempo (*Apocalipsis 20:3*). Este período de libertad estaría igualmente en contradicción con los efectos de la cruz. Los hechos bíblicos son que Satanás ya ha sido derrotado, pero su sentencia se hace efectiva cuando su autoridad como dios de esta era es finalmente eliminada mediante el destierro, primero al abismo y luego al ser arrojado al lago de fuego — un castigo en dos etapas.

9) Es posible que Satanás ya no “*engañase más a las naciones*” (como tiene que decir el anti milenialismo). En *Apocalipsis 19:15*, Cristo en su venida golpea a las naciones precisamente porque Satanás las ha engañado desastrosamente para que se opongan al Mesías a su llegada.

**10)** Casi todos están de acuerdo en que los “restos de los muertos” (los que no están incluidos en la primera resurrección) resucitan literalmente al final de los mil años (*Apocalipsis 20:5, 12*). Sin embargo, los anti milenialistas niegan que el “llegar a la vida” de aquellos en la primera resurrección sea una resurrección literal. La misma palabra griega describe la resurrección de ambos grupos, y las mismas palabras “vivieron” <sup>[1]</sup> aparecen en dos oraciones consecutivas. La célebre protesta de *Henry Alford*, conocida como “*Ley de Alford*”, contra la inconsistencia de esta lectura del pasaje merece ser escuchada nuevamente:

*“No puedo consentir en distorsionar las palabras [de Apocalipsis 20] de su sentido simple y lugar cronológico en la profecía... Aquellos que vivieron junto a los Apóstoles, y toda la Iglesia durante trescientos años, las entendieron en el sentido literal simple... Como En lo que respecta al texto mismo, ningún tratamiento legítimo del mismo extorsionará lo que se conoce como la interpretación espiritual [anti milenial] ahora de moda. Si, en un pasaje donde se mencionan dos resurrecciones, donde ciertas 'almas' cobraron vida en la primera, y el resto de los muertos resucitaron solo al final de un período específico después de la primera — si en tal pasaje el “La primera resurrección” puede entenderse como un levantamiento espiritual con Cristo, mientras que la segunda significa un levantamiento literal de la tumba — entonces hay un final de todo significado en el lenguaje, y la Escritura es eliminada como un testimonio definitivo de algo. Si la primera resurrección es espiritual, entonces también lo es la segunda, que supongo que nadie será lo suficientemente fuerte para mantener. Pero si la segunda es literal, entonces también lo es la primera, que en común con la iglesia primitiva y muchos de los*

[1] Usado también para la resurrección literal en *Apocalipsis 1:18* y *2:8*

[2] “*Greek New Testament*” (Nuevo Testamento griego), vol. IV, Parte 2, pág. 726.

*mejores expositores modernos, mantengo y recibo como un artículo de fe y esperanza”.* <sup>[2]</sup>

El hecho de no ver en *Apocalipsis 20:1-6* un futuro reinado del Mesías con sus santos, implica una hazaña extraordinaria, por la que se echan a un lado el sentido llano de las palabras y el contexto para sostener una teoría que no aparecía en la Iglesia. hasta 300 años después de los Apóstoles. Como observó *K.L Schmidt*: “*El hombre que se niega a encontrar una enseñanza clara sobre un milenio futuro en Apocalipsis 20 se acerca al texto con ideas preconcebidas, y no obtiene de él ni el sentido exacto ni el valor*”. <sup>[3]</sup> *George Ladd* señala toda una tradición de lectura anti mesiánica de la Biblia cuando escribe: “*Los primeros anti milenaristas menospreciaron la interpretación natural de Apocalipsis 20, no por razones exegéticas, porque pensaban que el libro no enseñaba un milenio, sino porque no les gustaba la doctrina milenaria*”. <sup>[4]</sup>

RestorationFellowship

[www.restorationfellowship.org](http://www.restorationfellowship.org)

• E-mail: [anthonybuzzard@mindspring.com](mailto:anthonybuzzard@mindspring.com)

All donations to Restoration Fellowship are tax deductible. Restoration Fellowship, PO Box 1742, Fayetteville, GA 30214

*“Mucho más frecuentemente se habla del reino de los cielos como una bendición futura, ya que su establecimiento consumado debe esperarse en el regreso solemne de Cristo de los cielos, los muertos siendo llamados a la vida nuevamente, los males y agravios que pesan sobre el estado presente de cosas que han sido abolidas, los poderes hostiles a Dios han sido vencidos”.*

*Léxico de Thayer sobre “Kingdom” (El Reino)*  
(Basileia)

[3] *KL Schmidt*, “*Le Problème du Christianisme Primitif*” (El Problema del Cristianismo Primitivo), París: Leroux, 1938, pp. 84, 85.

[4] “*Crucial Questions about the Kingdom of God*” (Preguntas cruciales sobre el Reino de Dios), Gran Rapids: Eerdmans, 1952, pág. 149, énfasis añadido.

## **Nuestra cultura de la posverdad**

### **Por qué es imperativo que los cristianos se pongan de pie**

Por Bárbara Buzzard

Estos días requieren un constante tamborileo en nosotros de la Verdad y el amor de la Verdad debido a las enormes presiones y tentaciones que nos rodean para cambiar la Verdad por mentiras (**Romanos 1:25**). Pero sucede lo contrario bajo el pretexto de inducirnos a ser más acogedores, más inclusivos e incluso más amorosos. ¿No podemos ver que la misma inclusión que se está promoviendo, exigiendo e incluso exigiendo excluye a los cristianos que eligen no transigir o no pueden transigir?

Muchos han llegado a defender enfoques que bendecirían a todas las partes y condenarían una línea dura o una postura de no aceptación como imposible estrecha, incluso siniestra. Por otro lado, ¿cómo se puede tener convicción sin tomar una posición? Esta cosa llamada neutralidad — ¿es bíblica? Normalmente vista como algo bueno, la neutralidad eliminaría el testimonio de uno sobre la Verdad. Se reescribirían los muchos usos de Pablo de "Yo testifico". La neutralidad borraría la convicción. No permite la condena. La neutralidad sería cancelada tan pronto como uno decida dónde está la Verdad (y dónde no está) y cuando uno esté preparado para las consecuencias.

### **La falta de convicción trae consigo debilidad.**

Produce debilidad. No podemos, como cristianos, correr la carrera que estamos obligados a correr sin convicción. ¿Puede la convicción coexistir con la neutralidad en temas espirituales/bíblicos? ¿Qué están tratando de inculcarnos los escritores del Nuevo Testamento (NT)? Audacia, fuerza espiritual, coraje y convicción. La convicción proviene de una reacción inteligente a las Escrituras. Sin convicción estamos muertos en el agua, presa fácil para el enemigo. La indecisión con respecto a las admoniciones bíblicas

nos derribará. Dios quiere una respuesta de nosotros, una reacción a las verdades que Él establece en las Escrituras. Nuestra respuesta lo honrará. Nuestra respuesta servirá como indicador de si Dios puede confiar en nosotros.

¿Ser neutral es algo bueno o un tibio signo de debilidad? Aunque es posible que esto dependa de la situación (y no se pretende hacer referencia a las relaciones internacionales), la neutralidad puede ser un fracaso y una reticencia a afrontar una decisión difícil. Sin duda, hacer lo correcto es más difícil que ceder ante lo incorrecto. La neutralidad es un estado de calma artificial que no puedo imaginarme abrazando a Jesús. Podría contribuir a la paz, pero solo a un costo demasiado alto. ¿No es por eso que Jesús advierte con tanta fuerza contra la tibieza, porque ese enfoque solo es digno de ser escupido? (**Apocalipsis 3:15, 16**).

No podemos respetar la debilidad, ya sea la que vemos en nosotros mismos o en los demás. Dios posiblemente no podría respetarlo porque indica que hemos optado/establecido por algo que no es la Verdad, en lugar de tomar el camino angosto y difícil. La neutralidad no nos permite defender lo correcto ni nos permite condenar lo incorrecto. ¿No estás en guerra contigo mismo si tratas de bendecir ambos puntos de vista opuestos?

### **Una nueva dimensión de la fe — odiar el mal.**

Cuanto más se mira esto que se llama cristianismo, más demandas y requisitos tenemos que reconocer. Me siento honrado por el hecho de que en varias etapas de mi caminar, podría decir honestamente, ¡ni siquiera he estado haciendo la mitad! O "si hubiera sabido al principio lo que sé ahora, me pregunto si me hubiera comprometido". ¡Oh, las riquezas del perdón de Dios!

### **El mandato bíblico de "aborrecer el mal" no se trae a menudo a la mesa de discusión.**

¿Qué se supone que significa eso? Nos ayuda el conciso "El temor de Jehová es odio al mal"

(*Proverbios 8:13*). *Trágicamente, no es un conocimiento bíblico común que debemos amar la verdad para ser salvos*” (2 *Tesalonicenses 2:10*). Eso en sí mismo es monumental. Pero, ¿hay algo más que eso? ¿También debemos odiar el mal?

El *Salmo 15* nos da una buena respuesta a la pregunta: *Oh Jehovah, ¿quién habitará en tu tabernáculo? ¿Quién residirá en tu santo monte? 2 El que anda en integridad y hace justicia, el que habla verdad en su corazón, 3 el que no calumnia con su lengua, ni hace mal a su prójimo, ni hace agravio a su vecino; 4 aquel ante cuyos ojos es menospreciado el vil*” (*Salmos 15:1-4*)

En términos prácticos, ¿qué significaría eso? “*calumnia con su lengua, ni hace mal a su prójimo, ni hace agravio a su vecino; aquel ante cuyos ojos es menospreciado el vil*”. En términos prácticos, ¿qué significaría eso?

Este versículo de advertencia responde en parte; se nos advierte contra el cansancio del Señor al decir: “*Cualquiera que hace lo malo es bueno*” (*Malaquías 2:17*). Una instrucción adicional y muy sombría: “*Ya que no aborreciste la sangre, ésta te perseguirá*” (*Ezequiel 35:6b*).

En otras palabras, no somos libres de ignorar el mal, encubrirlo, apaciguarlo, acomodarnos a él, comprometernos con él, disculparlo o estar ciegos ante él. Estamos saturados de formas aprobadas para mantener nuestras narices limpias, no involucrarnos, mantener la cabeza gacha y todas esas tonterías. Pero el hecho es que Dios odia el mal (*Proverbios 6:16-19*). Un corolario asombroso es que, según las Escrituras, es malo tanto engañar como ser engañado. Este hecho desagradable de que es un pecado ser engañado a menudo se ignora o ni siquiera se reconoce. Pero, sin embargo, está ahí. Se nos dice que “*Pero los malos hombres y los engañadores irán de mal en peor, engañando y siendo engañados.*” (2 *Timoteo 3:13*). ¡Cuán cuidadosamente debemos leer

[5] *Polonius*, en *Shakespeare's Hamlet*

las Escrituras! ¡Cuán tenazmente debemos aplicar estos principios! ¡Cuán diligentemente debemos orar por protección contra el mal! ¡Cuán conscientes debemos ser del deseo del Maligno de descarrilarnos!

Como vamos a imitar a Jesús, debemos notar que una de sus características que le trajo la aprobación y la unción de su Padre es que “*Amaste la justicia y aborreciste la iniquidad*” (*Hebreos 1:9, Salmo 45:7*).

**¡Tu audio y tu video deben coincidir!**

Si bien no soy un fanático de *Shakespeare*, creo que la verdad es que esta cita es notable: “*Esto, sobre todo: sé sincero contigo mismo, y debe seguir, como la noche al día, que no puedes ser falso con ningún hombre*” [5] Debo vivir mi conciencia. No estoy cegado al hecho de que no todo el mundo lo hace. ¿Es esto un problema? Bueno, sí. Excusamos, suavizamos, dejamos pasar, incluso podríamos defender a aquellos que no se mantienen fieles a lo que saben que es correcto. Incluso bromeamos acerca de los cristianos en el medio del camino. Nuestro Padre requiere más. La carrera hacia la meta no la ganará el que bendiga a todos los lados, porque sin el “empujón” de la convicción uno será débil y por lo tanto vulnerable. La Escritura advierte sobre un hombre de doble ánimo, y se nos ordena que nuestro sí sea sí y nuestro no sea no.

Algunos dicen que la inconsistencia conduce a la corrupción moral. Tanto la incoherencia como el incumplimiento de las convicciones son enormemente peligrosos. Podrían estar en el orden de la mala práctica teológica — contra uno mismo. La persona más peligrosa (¡y la más fácil!) de engañar eres tú mismo. [6] ¡Y recuerde la visión veraz de Mark Twain de que es más fácil engañar a alguien que hacer que alguien admita que ha sido engañado! Incluso duplicamos nuestra tontería para evitar admitir que estábamos equivocados. Y, sin embargo, la verdad es

[6] M. Scott Peck

que cuando dos están en el camino equivocado, el que da la vuelta primero es el que llegará primero.

### ¡Póngase de pie!

Si Dios tal vez nos ha dado tiempo para “endurecernos” para tiempos aún más difíciles, y aún más importante, para bendecir a otros con la Verdad que puede salvarlos, si no nos ponemos de pie, seremos encontrados deficientes. Cualquier inconsistencia o falta de seguir la conciencia de uno en realidad conducirá a la corrupción moral. (Piense en la política). Ahora no es el momento de esconderse; es el momento de ponerse de pie. ¿Qué genera la corrupción? No ponerse de pie.

Es digno de mención que el resultado final de demasiado compromiso es estar “comprometido”, un estado peligroso. Podemos llegar a estar tan profundamente comprometidos que perdamos nuestra lealtad a lo que es correcto y tomemos el camino de la complicidad. Llega un momento en que el silencio es traición, traición a lo que sabemos y traición a lo que es correcto. El silencio, como el aborto, es un derecho que los cristianos no tienen.

La palabra “testigo” no solo significa ver. Significa hablar. Ver es hablar. Hay una necesidad de dar testimonio. Como se ha dicho, estamos a solo una generación de no tener libertad de expresión.<sup>[7]</sup> (¿Del sueño americano a la historia de horror americana?) Lo mismo es cierto teológicamente: estamos a solo una generación de no conocer la Verdad, de doctrinas que importan. Debemos tomar en serio la posible corrupción de nuestra fe. ¿Podría la fe estar en los libros, pero no en los corazones y las mentes? La desaparición ocurre cuando la Verdad no se salvaguarda como con una mentalidad de "Aquí estoy" y no se lucha por ella.

<sup>[7]</sup> El ex presidente Ronald Reagan

### ¿Puede Dios confiar en ti? <sup>[8]</sup>

Estamos siendo observados, no solo por Jesús y su Dios, sino por nuestros semejantes. Y estamos lastimando a quienes nos observan y les estamos haciendo un gran perjuicio si nuestro ejemplo no es audaz y claro. Los amigos deben conocernos como alguien que no tiene miedo de ponerse de pie. No deberían estar nerviosos por nuestro próximo paso porque deberían saber que somos fieles a nuestras creencias. Esto por supuesto no está a la orden del día. Más bien, la tendencia es seguir adelante para llevarse bien, dar el sello de goma a los problemas y ser “sí, hombres” para no incurrir en la desaprobación de los superiores. O tal vez te hayan dado órdenes (piensa en la política y la iglesia). Ser evasivo, me temo, no será lo que Jesús quiere oír. ¿Seguramente no estás diciendo que debo ser vocal? ¡Pero yo soy! “Los cripto-cristianos” no son lo real. Los cristianos invisibles no son lo real.

¡El truco es identificar al traidor! ¿Es él quien insta a un compromiso o es él quien advierte en contra de desviarse de las palabras de Jesús?

**“El valor es la escalera en la que suben todas las demás virtudes”.**<sup>[9]</sup>

*“No se turbe vuestro corazón, ni tenga miedo” (Juan 14:27b).* Que Dios nos bendiga con *“espíritu firme” (Salmos 51:10)*. La palabra *“firme”* aparece por lo menos 12 veces en las Escrituras. Debemos considerarlo y sopesar nuestras opciones cuando se nos insta a transigir.

*Truth* “habla” por y a través del testimonio de los creyentes de *Truth*. ¡Cuando uno se pone de pie, está invitando a otras personas a ver lo que él ve! Como dijo un hombre: si no hablo ahora, ¿cuál es el objetivo de mi carrera? Que todos desarrollemos una fuerte compulsión por reconocer y aceptar nuestro deber de

<sup>[8]</sup> Espero que no sea una pregunta demasiado dura. Responderla podría ser un ejercicio esencial para todos nosotros.

<sup>[9]</sup> Clare Booth Luce

dar testimonio de la Verdad, dondequiera que se encuentre. La integridad exige que lo hagamos.

Ahora es el día para que se tomen decisiones valientes, para que los líderes dirijan, para que las personas con discernimiento participen en la guerra del bien y del mal. ¿Puede haber una emoción o idea más letal que la indiferencia y el consiguiente silencio sobre las cosas que importan?

### **“Con” en Juan 1:1**

Significativamente, Juan en su Evangelio siempre usa la preposición para (*con*) para expresar la proximidad de una persona a otra (*Juan 1:39; 4:40; 8:38*, etc.). Sin embargo, en su prólogo elige “*pros*” (*con*), sugiriendo que “*la palabra con Dios*” no pretende designar a una persona al lado de Dios. El primer versículo de Juan recuerda también lo que dice la Sabiduría en *Eclesiástico 24:9*: “*Dios me creó desde el principio antes del mundo*”. Hay buena evidencia de que las preposiciones hebreas “*im*” o “*et*”, que significan “*con*”, pueden describir la relación entre una persona y lo que está en su corazón o mente. Aquí hay algunos ejemplos interesantes del uso de las preposiciones hebreas “*im*” y “*et*” de la Biblia hebrea:

“*Im* (*con*), *solo* = *en la conciencia de uno, ya sea de conocimiento, memoria o propósito*” <sup>[10]</sup>

*Números 14:24*: “*ha demostrado un espíritu diferente*” (operando en su mente)

*1 Reyes 11:11*: “*ha habido esto en ti* [Salomón]” (lo que quieres)

*1 Crónicas 28:12*: “*el diseño de todo lo que tenía en mente*” (en su mente)

*Job 10:13*: “*yo sé que esto estaba en tu mente.*” (paralelo a “*escondido en tu corazón*”, “*en tu mente*”, VNI; “*Sé que estas cosas son vuestro propósito*”, NASV)

*Job 15:9*: “*que no sepamos nosotros*” (no lo entendemos)

*Job 23:10*: “*él conoce el camino en que ando*” (el camino que tomo)

*Job 23:14*: “*Ciertamente él completará lo que ha determinado acerca de mí, y tiene en mente muchas cosas semejantes*” (muchas de esas cosas son Sus planes); LXX: “*Ha querido una cosa y la ha hecho*”.

*Job 27:11*: “*no ocultaré lo que concierne al Todopoderoso*” (lo que está en Su mente)

*Salmos 50:11*: “*no ocultaré lo que concierne al Todopoderoso*” (son Míos, en Mi pensamiento y cuidado)

*Salmos 73:23*: “*yo siempre estuve contigo*” (en tus pensamientos y cuidados)

“*Et*”: “*un sueño o palabra de Yahweh se dice que está con El profeta*” <sup>[11]</sup>

*Génesis 40:14*: “*Pero cuando te vaya bien, acuérdate tú de mí*” (literal: “*Recuérdame contigo mismo*”). (La “palabra” era lo que Dios tenía en mente).

*2 Reyes 3:12*: “*La palabra de Jehovah está con él*” (comparar *2 Juan 2*: “*a verdad que permanece en nosotros*”; *Gálatas 2:5*: “*la verdad del evangelio permaneciese a vuestro favor*”)

*Isaías 59:12*: “*Porque con nosotros permanecen nuestras transgresiones*” (en nuestro conocimiento, presente en nuestra mente). (Comparar *Juan 17:5*: la gloria que Jesús tenía con Dios — presente en la mente de Dios, como Su propósito.)

<sup>[10]</sup> Brown, Driver y Briggs, "Hebrew and English Lexicon of the Old Testament" (Léxico hebreo e inglés del Antiguo Testamento), pág. 768.

<sup>[11]</sup> Ibid., 86

**Jeremías 12:3:** “*Tú me has visto y has probado cómo es mi corazón para contigo*” (literal “*Has probado mi corazón contigo*”)

**Jeremías 23:28:** “*El profeta que tenga un sueño,*” (el profeta que tiene un sueño)

**Jeremías 27:18:** “*y si está con ellos la palabra de Jehovah...*”

**Job 14:5:** “*Ciertamente sus días están determinados, y el número de sus meses depende de tí*” (conocido por ti, bajo tu control)

**Proverbios 2:1:** “*Atesora mis mandamientos dentro de tí*” (literal. “*almacena contigo mismo*”)

**Proverbios 11:2:** “*con los humildes está la sabiduría*”.

En vista de este trasfondo hebreo sugerimos una traducción de **Juan 1:1, 14** como sigue: “*En el principio era la sabiduría de Dios, y eso fue fijado como decreto de Dios, y la sabiduría expresaba plenamente la mente de Dios. 14 Esa sabiduría se encarnó en el hombre Mesías Jesús*”.

El Jesús histórico, desde **Juan 1:14** en adelante, es la sabiduría de Dios (ver **1 Corintios 1:24, 30**).

**Razones por las que “la palabra” en Juan 1:1 no es el Hijo:**

1. La palabra “palabra” en el Antiguo Testamento nunca es una persona, y Jesús nunca es llamado “la palabra” en el Evangelio de Juan. En Juan Jesús dice “*Yo soy*” el pan, la luz, la vida, el camino, etc. pero nunca dice “*Yo soy la palabra*”.
2. Hay un paralelo obvio en los Rollos del Mar Muerto con **Juan 1:3**: “Por Su conocimiento todo ha sido creado, y todo lo que es Él lo estableció por Su propósito, y separado de Él nada se hace” (1 QS 11:11). La conexión con

**Juan 1:1-3** es obvia. Conocimiento = sabiduría = **logos** (palabra).

3. Algunos argumentan que hay un paralelo con Moisés en Juan 1:1, pero ningún texto dice que Moisés “*estaba con Dios*” (en **pros ton theon**). Sí, en el Antiguo Testamento Moisés ora a Dios, sube a Dios, etc. y se usa el griego **pros ton theon**, pero nunca dice que Moisés “*ESTABA con Dios*”.
4. La palabra “*se hizo*” carne en **Juan 1:14** – la misma palabra que el agua se convirtió en vino, las piedras en pan. Algunos tratan de argumentar que “*la palabra se hizo carne*” significa “*Jesús era un ser humano*”, pero “*era*” claramente no es lo mismo que “*se hizo*”.

## **Aliento de un erudito**

El profesor Willibald Beyschlag (1823-1900) fue un teólogo evangélico de la Universidad de Halle en Alemania. Esto es lo que escribió en su Teología del Nuevo Testamento <sup>[12]</sup> sobre “*El Unigénito*”:

“El pensamiento cristológico del Nuevo Testamento indudablemente alcanza su punto más alto en Juan; pero no es esencialmente diferente de los otros sistemas doctrinales. Aunque algunos, cegados por el prólogo del Evangelio [de Juan], que parece favorecer la tradición dogmática [posterior], han buscado en Juan una elevada imagen especulativa de Cristo, sigue siendo un error. La imagen de Juan de Cristo no se originó en la especulación teológica, sino en la impresión viva de la personalidad histórica, como lo atestigua ese mismo prólogo (**versículo 14**): “*y contemplamos su gloria, como la gloria del unigénito del Padre, lleno de gracia y de verdad*”; y se establece aún más enfáticamente en la introducción

<sup>[12]</sup> vol. 2, ing. traducción de Neil Buchanan, T & T Clark, 1899. pág. 414, 419, 420, 421



a su Epístola: “**Lo que era desde el principio, lo que hemos oído, lo que hemos visto con nuestros ojos, lo que contemplamos y palpamos nuestras manos tocante al Verbo de vida**” (1 Juan 1:1). Pero esto también excluye la noción de que la cristología *joánica*, como la de los Padres de la Iglesia y los grandes Concilios, parte de la divinidad de Cristo, y de ahí pasa a su humanidad. Lo inverso era el único orden natural y, de hecho, evidente por sí mismo. El Jesús que hizo en el evangelista la impresión de ser el Verbo eterno hecho carne, fue primero para él un hombre (Juan 8:40), el Maestro de Nazaret, cuyo padre, madre, hermanos y hermanas eran conocidos del pueblo y a cada discípulo (Juan 1:45; 6:42; 7:27).

“Y sería una completa perversión suponer que esta humanidad de Jesús fuera para Juan algo indiferente o incluso sólo aparente. No sólo prefiere, tanto en la parte doctrinal como en la narrativa de su libro, llamarlo por su nombre humano Jesús, sino que podemos decir que ha hecho del reconocimiento o negación de la humanidad perfecta de Jesús el punto distintivo del cristianismo y anticristianismo. Los falsos maestros de su primera Epístola, como aquellos maestros modernos que encuentran en Jesús solo la encarnación histórica de una idea del Hijo de Dios, que no se realizó verdadera o perfectamente en él, representaron a Jesús solo como una encarnación temporal del Cristo celestial, y así enseñaron que este último no había venido verdaderamente en sarki, en una verdadera naturaleza humana. (El texto original no es *'venir en la carne'*, como Lutero tradujo incorrectamente, sino *'venir en la carne'*). Para Juan estos son anticristos (1 Juan 2:8), y los coloca frente a ellos, como Confesión cristiana, “**el Cristo que ha venido en la carne**” (1 Juan 4:2) ...

“Nuestro estudio del testimonio de Jesús sobre sí mismo, según Juan, nos ha mostrado que el cuarto Evangelio no niega nada que sea inocentemente humano para Jesús, ni el hambre ni la sed, el cansancio ni la tristeza, el sufrimiento ni la muerte, ni la lucha del alma, ni la distinción de Su voluntad de

la divina, ni el ejercicio de oración y adoración hacia Dios; el Cristo *joánico* reconoce toda la dependencia humana de Dios, y esta dependencia se extiende a su estado de exaltación (Juan 14:16, 28)... Como el Resucitado, todavía llama al Padre su Dios (Juan 20:17). Y simplemente no es cierto, lo que tantas veces se afirma, que Juan concibió a su Cristo como omnisciente y omnipotente. Maravilloso en su extensión como Su conocimiento y Su poder en la imagen de Juan, sin embargo, tuvo que preguntar en la tumba de Lázaro,

“¿Dónde lo has puesto?” y Él pudo declarar: “*No puedo hacer nada por mí mismo*”; y entonces no podemos decir que Juan lo representa como omnisciente u omnipotente. (Juan 5:19).

“Como en todo el Nuevo Testamento, así en Juan, la grandeza y singularidad de Cristo descansan sobre la base de su naturaleza humana; pero para él no es una unicidad relativa sino absoluta; Cristo es entre los hijos de los hombres el unigénito, mono genes. En primer lugar, esta unicidad es para él moral y radica en su perfecta impecabilidad: “**y que en él no hay pecado**” (1 Juan 3:5). Como hace Pedro, tanto en sus Epístolas como en sus discursos, Juan en su Epístola acentúa repetidamente el ejemplo de la santidad y justicia de Jesús. 1 Juan 2:1: “**Jesucristo el justo**”. 1 Juan 3:7: Todo el que tiene esta esperanza en él, se santifica a sí mismo, así como él es santo — “**El que practica justicia es justo, como él** [Jesús] *es justo*”.

“Que con esto no se quiere decir atributos metafísicos y divinos, sino humanos, se muestra (1 Juan 2:6) por la comparación del andar de Jesús con el nuestro; y en sí mismo no puede ser dudoso por lo que Jesús dice de sí mismo en el Evangelio (Juan 5:30; 8:29; 15:10). Ahora bien, esta absoluta impecabilidad descansaba, en opinión de Juan, en esta unicidad moral, como hemos demostrado por las palabras de Jesús que él informa, esa comunión absoluta con Dios, que Él describe como siendo “**en el Padre**”, y como un ser y morada del Padre en Él, de donde brotan las obras milagrosas de Jesús, así como sus palabras de vida, y todo lo que hace de Él el Salvador

del mundo. “*El Padre no me deja solo porque siempre hago las cosas que le agradan*” “*El Padre que mora en mí, El hace las obras*” “*El Padre ama al Hijo, y le muestra todas las cosas*” “*Yo estoy en el Padre y el Padre está en mí; las palabras que hablo, no las hablo por mi propia cuenta*”. “*El Padre que me envió, me ha dado mandamiento de qué decir y qué hablar*”. “*Como el Padre tiene vida en sí mismo, así le ha concedido al Hijo tener vida en sí mismo*”. Ese es el pensamiento fundamental de la cristología de Juan, y en él descansan esas grandes declaraciones acerca de Cristo que tenemos que considerar más de cerca...

“El Hijo es el amigo íntimo del Padre, quien, descansando en el corazón del Padre eterno, puede revelarnos sus pensamientos y sentimientos más íntimos. Al mismo tiempo, uno de los objetivos especiales de Juan es enfatizar la unicidad absoluta de esta relación del Hijo... en la peculiar adición *joánica* a “*Hijo de Dios*”, la palabra 'unigénito', mono genes (*1 Juan 4 :9; Juan 1:14; 3:16*). Este concepto no tiene nada que ver con la “generación eterna” trinitaria de la doctrina de la Iglesia posterior; simplemente transfiere la relación del hijo único de padres humanos (*Lucas 7:12*) a la del hombre Jesús con su Padre celestial...

“De todo esto no podría sorprendernos si el Apóstol designa al Unigénito como “*theos*” (Dios), y lo hace por boca de Tomás (*Juan 20:28*); pero no debe olvidarse que el uso del Antiguo Testamento no negaba este nombre ni siquiera al rey (*Salmos 45*). Por otro lado, la lectura mono genes “*theos*” [Dios unigénito] en *Juan 1:18*, aunque bien atestiguada, es muy improbable por razones internas inmediatamente después de “*Nadie ha visto a Dios jamás*” Sería del todo imposible referir el “*este es el Dios verdadero y la vida eterna*” en *1 Juan 5:20* a Aquel que es inmediatamente antes llamado Hijo, en lugar del Padre, que ha sido designado dos veces antes como 'verdadero'. El mismo Apóstol quien hace que Jesús describa al Padre (*Juan 17:3*) como el “*único Dios verdadero*” no podría contradecirse tan directamente

como para afirmar junto al “*único Dios verdadero*” un segundo “*el Dios verdadero*”.”

## Comentarios

- “Mi historia comienza cuando era un niño criado como testigo de Jehová. Durante mi adolescencia y los primeros años de mi adultez me alejé de la fe. Cuando tenía poco más de 30 años, encontré la palabra de Dios nuevamente. Sin saber mucho, solo quería bautizarme, y me bautizaron en la Iglesia de Inglaterra a la edad de 35 años. Realmente no me llevaba bien con la Iglesia de Inglaterra, pensando que había demasiados rituales involucrados, y yo descubrió que creían en la Trinidad y que Jesús era Dios. Empecé a buscar en otra parte. Primero fui a una iglesia bautista local, pero también creían en la Trinidad y eso se convirtió en un punto fuerte. Así que terminé yendo a una asamblea cristiana local. He estado yendo allí por un tiempo, pero sus enseñanzas son incluso peores que las de la Iglesia de Inglaterra y la Iglesia Bautista. Son muy hostiles y me llaman hereje. La Iglesia Bautista también me llamó hereje, pero para ser justos con la Iglesia de Inglaterra, allí nunca me llamaron hereje por no creer en la Trinidad. La única razón por la que sigo apareciendo en la asamblea cristiana es para tener conversaciones con ellos sobre la Biblia. Ahora me considero un cristiano creyente en la Biblia o un unitario bíblico, que cree en el Señor Jesucristo como el Mesías, el santo Hijo de Dios que ha muerto para el perdón de mis pecados”. — Inglaterra
- “Realmente eres una bendición para mí y para mi asamblea, he estado usando tu material en mis enseñanzas durante aproximadamente tres o cuatro años”. — Trinidad
- “Soy un celoso buscador de la verdad porque mi fe es el único tesoro que tengo en mi vida. soy un indigente creyente que sólo depende de la benevolencia de compañeros trabajadores.” — Filipinas

- “Me gustaría comenzar agradeciéndoles mucho su ministerio docente. Sus libros y conferencias me han ayudado a mí, y ciertamente a miles más, a liberarse de las ataduras del cristianismo tradicional. Escribo 'tradicional' ya que de hecho se basa en la tradición. Durante mucho tiempo he pensado, sobre todo porque soy médico, que los cristianos son demasiado “de otro mundo” cuando se trata de su salud física. De hecho, ¡casi con certeza somos platónicos! Tratamos a los cuerpos como un mal necesario en el que nuestro ser real, el alma, está atrapada. Me has ayudado a ‘concretizar’ este sentimiento renovando mi mente, para citar al apóstol Pablo, para ver que la verdadera religión cristiana no es dualista. Esta mentalidad platónica también prepara el escenario para una sobreexplotación agresiva de la naturaleza. Olvidando las palabras del apóstol Pablo sobre el papel de la naturaleza al señalar a su creador, la hemos explotado sin remordimiento. Bueno, ahora tenemos remordimiento, pero hemos ido al extremo de deificar la naturaleza y convertirla en un fin en sí misma. Gracias a Dios que nuestra tierra será renovada un día. Sin embargo, es en el campo de la teología propiamente dicha y particularmente de la cristología, donde vuestra influencia ha sido mayor. Habiendo estudiado filosofía y teología cuando tenía poco más de veinte años en una institución católica romana y más tarde como anciano bautista en formación, ha sido muy difícil liberarme de la doctrina clásica de la Deidad de Cristo. He estado yendo y viniendo durante más de una década sobre el tema. Liberarme de la más destructiva de las herejías ha sido difícil, aunque finalmente se logró. Y ahora, al levantarse el velo, entiendo el daño que ha causado esta doctrina. Se acusó a los judíos de deicidio, lo que proporcionó un poderoso argumento a favor del antisemitismo; en el Levante, el ostracismo de los cristianos

unitarios por parte de la iglesia trinitaria “ortodoxa” sentó las bases para una conversión más fácil al islam; y en general, a los cristianos se les dio un dios-hombre como ejemplo a seguir, un objetivo irrealizable para aquellos que son solo ‘hombres’”. — Canadá